

БИОАДЕКВАТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ:
жизнедеятельностный подход, природосообразная методология

Коллективная монография
под редакцией Н.М. Горбова

Брянск 2017

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского»
(БГУ)
Институт экономики и права

БИОАДЕКВАТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ:
жизнедеятельностный подход, природосообразная методология

Коллективная монография
под редакцией Н.М. Горбова

Брянск 2017

ББК Г 65.050.9 (4 Рос)

УДК 338.24.01

Горбов Н.М.

Биоадекватное управление: жизнедеятельностный подход, природосообразная методология: Коллективная монография / Н.М. Горбов – Брянск: ООО «Новый проект», 2017. – 126с.

Авторский коллектив: Горбов Н.М., Горбова Т.М., Барсуков Н.В., Косолапов Б.В., Лысенков С.Г., Макарова Г.В., Родоманов В.Ф., Фомина А.Н., Фомин Н.В.

ISBN 978-5-9909185-7-3

Предлагаемая монография – одна из первых попыток научного осмысления проблемы соответствия социального управления устройству жизнедеятельностного мира. Авторы обосновывают сущность и необходимость использования в управлении жизнедеятельностного подхода и природосообразной методологии, позволяющих повышать эффективность управления развитием социо-эколого-экономических систем, уподобляя его природой обусловленному устройству жизнедеятельности социума в энерго-информационном пространстве. Для все тех, кто заинтересован в положительном преобразовании социального управления.

ISBN 978-5-9909185-7-3

© Горбов Н.М., Горбова Т.М.,
Барсуков Н.В., Косолапов Б.В., Лысенков С.Г.,
Макарова Г.В., Родоманов В.Ф.,
Фомина А.Н., Фомин Н.В., 2017
© ООО «Новый проект»

*Посвящается всем тем,
кто неравнодушен к
будущему России и
заинтересован в ее
процветании*

В своем подражании Западу, стремлении к завоеванию и удержанию власти бюрократические структуры так деформировали управление, что оно окончательно оторвалось от природы и перестало соответствовать устройству жизнедеятельностного мира российского народа. Насаждение ложных ценностей порождает ощущение несправедности и несправедливости, желание коренным образом изменить и подходы к управлению, и его технологии.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА I. НЕОБХОДИМОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ.....	9
ГЛАВА II. ПРЕДПОСЫЛКИ БИОАДЕКВАТНОГО УПРАВЛЕНИЯ..	21
ГЛАВА III. УСТРОЙСТВО ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МИРА	39
ГЛАВА IV. ПРИРОДОПОДОБНЫЕ СВЯЗИ УПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ В ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТНЫХ СИСТЕМАХ	63
ГЛАВА V. ИЗ ОПЫТА БИОАДЕКВАТНОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	120
ЛИТЕРАТУРА.....	122

ВВЕДЕНИЕ

Велик, многозначителен и разнообразен жизнедеятельностный мир людей. Он поддерживается и развивается благодаря ему внутренне присущей функции расширенного воспроизводства жизни, свойственной всему живому, устремленному к совершенству. В процессе эволюции общественных отношений функция воспроизводства жизнедеятельности людей, поддерживаемая ранее организованностью самой биосферы, приобрела новую организационную форму: управление жизнедеятельностью людей выделилось в самостоятельный вид деятельности и приняло на себя то многое, что ранее относилось к организуемому самой природой самоуправлению. Таким образом, жизнедеятельностный мир постепенно стал утрачивать способность к самоуправлению, а оформившееся в самостоятельный вид профессиональной деятельности управление в силу удаления от жизни оказалось не в состоянии компенсировать утрачиваемую способность.

Отчуждение субъекта системы управления от объекта усилилось с появлением оргтехники, использование которой привело к техническому отчуждению управляющих от управляемых. Жизнедеятельность для управляющего перестала быть прозрачной и ему ничего не оставалось, как перейти к управлению по результатам, которое априори является запоздалым с вытекающими отсюда отрицательными последствиями.

Выделенное в самостоятельный вид деятельности управление, ориентированное на результат, окончательно для себя ввело жизнедеятельностный мир в состояние непрявленности и не наработало методов его проявления. Достаточно сказать, что в управленческой науке нет даже определения понятия «жизнедеятельность».

Полуизолированное от жизни управление раздробилось на огромное количество менеджментов, как, впрочем, и вся экономическая наука. Такой же становится и практика управления. Как справедливо подмечает Нассим

Николас Талеб, сегодня экономика ничего не заимствует извне, что лишает экономистов эрудиции и природного любопытства. А это приводит к узости мышления и дроблению дисциплин¹.

Жизнедеятельностный мир оказался слишком сложным для управленческой науки, что и заставило ее раздробиться и перейти к подготовке узконаправленных менеджеров. Все рекорды побил Государственный университет управления. Именно там управление как дисциплину раздробили на 17 модулей, а для того, чтобы приблизить управление к производству, разработали профессиональный стандарт по подготовке «менеджеров по управлению персоналом». Таким образом, предполагается управлять управляющими. Так постепенно развивается «управление ради управления».

Осознавая углубление пропасти между субъектом и объектом системы управления, авторы ставят проблему преодоления этого разрыва с помощью использования методологического инструментария, позволяющего влиять на жизнедеятельностный мир, не нарушая его целостности. Очевидно, кризисное состояние современной цивилизации объясняется кризисом мышления управляющих, которым доступно управление только «рычажного» типа. Грубее и разрушительнее указанного типа управления в природе не существует, но именно оно возобладало в мире. Примером тому является использование метода «санкций», которые пагубно сказываются на ни в чем неповинных людях.

Санкционно-штрафная система стала характерной во всех видах деятельности. Изобретательность в деле изымания штрафа всячески поощряется государством. Дело дошло до того, что Государственная Дума РФ «изобретает «систему штрафов за резину», как будто думать больше нет о чем. К чему это приводит? Возьмем, к примеру, деятельность сотрудников ГИБДД. Там существуют негласные планы сбора штрафов. План

¹ Талеб Нассим Николас. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. – 2-е изд. доп. / Нассим Николас Талеб; пер. с англ. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – стр. 261.

выполняется через применение «ловушек». Сотрудники ДПС не там стоят, где опасный участок дороги, а там, где нарушение не противоречит «здравому смыслу». Все, особенно федеральные трассы, покрыты плотными сетями мечтаний людей в форме о том, чтобы как можно больше было нарушений. Самой большой радостью для ДПС является пересечение водителем сплошной полосы. А некоторые потирают руки в предвосхищении «поймать пьяного». В последнее время стал развиваться малый бизнес в деле выявления нарушений ПДД, как способ развития стукачества, поощрения аморального поведения людей.

Дело дошло и до системы образования. Здесь тоже стали пугать штрафами, которые взимаются даже в случае некоторого отклонения от прописанной строки в стандарте. А невыполнение из «потолка» взятого аккредитационного показателя вообще грозит закрытием образовательного учреждения. «Рычажных управляющих» не волнуют судьбы людей, а, значит, и государств. Надо полагать, что применение грубых насильственных методов в управлении является доказательством кризиса управленческого мышления. Как никогда острой явилась и для мирового сообщества, и для России, в частности, проблема преодоления именно этого кризиса.

Различные социальные образования от семьи до человечества в целом обладают громадным потенциалом саморазвития, а внешнее управление, не опирающееся на его факторы, чаще всего подавляет его жизненные силы. Вот почему нам надо найти такой способ сочетания управления и самоуправления, с помощью которого люди вышли бы на путь творческого саморазвития.

ГЛАВА I. НЕОБХОДИМОСТЬ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ

Слово «подход» часто употребляется и в просторечии, и в литературе. В учебной и научной практике используются сочетания этого слова со словами: комплексный, системный, ситуационный, аспектный, воспроизводственный, стратегический, инновационный и мн. другие. По сути дела, подход есть процедура предварительного введения сущностного воззрения на бытие того, что подлежит рассмотрению и преобразованию. В любом случае управленческое воздействие в силу системности сказывается на жизнедеятельности человека и поэтому жизнедеятельностного подхода не может не быть. Именно он требует введения в управление онтологии жизнедеятельности, как сущностного воззрения на бытие в целом, без чего управление лишается именно воззрения, т.е. – слепнет. Предварительное введение онтологии жизнедеятельности, как представления о ее устройстве, позволяет сделать жизнедеятельностный мир прозрачным для наблюдения, описания, объяснения и прогнозирования, т.е. – для управления.

Любое управленческое решение не может быть принято, если не будет проверено на предмет безвредности и безущербности для бытия людей. Решение не должно быть деструктивным, т.е. – уничтожающим целостность. Вот почему устройство жизнедеятельностного мира сущностно и абстрактно должно быть выражено в мышлении управляющих.

Мир жизнедеятельности существует как сущностное бытие людей. Он развивается и усложняется. За темпами усложнения не поспевает управленческая наука, что приводит к нарастанию ригидности в управленческой практике.

Усложнение жизнедеятельностного мира допущено организованностью биосферы, но упущено организованностью управления, которое отличается, прежде всего, методологической неорганизованностью. Как писал великий русский мыслитель Н.А. Бердяев «потрясающее развитие техники, как

автономной сферы, ведет к самому основному явлению нашей эпохи: к переходу от жизни органической к жизни организованной. В техническую эпоху жизнь огромных человеческих масс, требующих разрешения вопроса о хлебе насущном, должна быть организована и регулирована»².

Экономическая наука в целом также оказалась не способной справиться с проблемами усложненной среды. Заметим, ею не был предсказан ни один экономический кризис. Очевидно, методологическая неорганизованность свойственна экономической науке в целом.

Воспроизводство жизнедеятельности также не может обойтись без методологически организованного управления. Но, так называемые, показатели эффективности в свое время были изобретены для того, чтобы выявлять проблемы и разрешать их путем совершенствования управленческих процессов. У нас показатель эффективности стал самоцелью. Управление срывает на его достижение иногда путем умерщвления жизнедеятельности. Возьмем к примеру президентское указание о доведении в 2018 году средней заработной платы профессорско-преподавательского состава вузов до уровня, вдвое превышающего средний уровень заработной платы по экономике. Руководящие работники вузов понимают, что этот показатель нельзя не выполнить, ибо надо отчитаться по данному показателю в Министерство. Теперь попробуем спрогнозировать поведение управляющей подсистемы вузов.

Во-первых, надо мечтать о том, чтобы не росла средняя заработная плата по экономике с тем, чтобы легче достичь показателя.

Во-вторых, надо сокращать количество профессорско-преподавательского состава (ППС) для достижения показателя.

В-третьих, надо увеличить объем учебной нагрузки на преподавателя, с тем, чтобы уменьшить количество ставок, а для этого можно отдельные виды учебной работы вывести в так называемую вторую половину рабочего дня. А так называемые стимулирующие выплаты тоже предусмотрены

² Бердяев Н.А. Судьба России: книга статей / Н.А. Бердяев. – М.: Эксмо, 2007. – 640 с. (стр. 280).

Минобрнауки примерным перечнем показателей эффективности из 14 пунктов от «новых инновационных технологий» преподавания до научного руководства инновационными проектами. На эти работы из-за роста учебной нагрузки времени становится все меньше. В конечном итоге получается, что выполнение доведенного показателя заработной платы достигается через нормализацию образовательного процесса, усиление эксплуатационности труда педагогических работников и через утилитаризацию отношения к ним. Вот он один из способов дезорганизации системы образования в России.

Доведение конкретных показателей эффективности с требованием их достижения – это способ управленческого вредительства по отношению к жизнедеятельности, метод ее омертвления и умерщвления.

Мы привели один из многочисленных примеров изолированного применения экономических методов управления через использование так называемой «сбалансированной» системы показателей. Таких примеров можно привести множество.

Жизнедеятельностный мир поразила «чума» начала XXI века – оценивание людей как товара по критериям, переход на так называемые эффективные контракты, в которых предусмотрены выплаты за интенсивность, высокие результаты и качество выполняемых работ³, приводят к мысли о том, что за оклад можно работать некачественно и «спустя рукава».

Не следует доказывать, что оценивание людей и организаций в конечном итоге ведет к их унижению и уничтожению жизнедеятельности как таковой. Процесс погони за эффективностью всегда приводит к тому, что в живых остаются двое: эффективный и неэффективный. Их сумма равно нулю во времени и единице в пространстве жизнедеятельностного мира. Эта единица – победитель, который тоже не жилец, ибо привыкший побеждать не может жить без конкурента, теряет смысл жизни.

³ См. Приложение к Примерному положению об оплате труда работников федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений сферы высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации. Минобрнауки России, 19.10.16, № 1773/02

Введение эффективных контрактов в итоге приведет к урезанию жизнедеятельности, подобно тому как глупец до крышки урезает ножки табурета или стола, намереваясь придать им устойчивость на неровном полу.

Человеку от рождения присущи внутренняя мотивация и самоуважение, любопытство и любознательность, желание сотрудничать и получать радость от успеха, поделиться этой радостью. Оценивание, конкуренция, сделщина, цели в виде показателей чистого дохода или прибыли, грантовой или публикационной активности унижают человеческое достоинство, порождают картины уродства.

Представьте себе ученого, обвешанного индексами, вроде индекса Хирша. А показатель введен как аккредитационный для вузов. Эксперты не допустят ученого к работе в диссертационном совете, если у него «хиршиндекс» меньше двух. Тогда ни один ученый, по-настоящему работающий на будущее, которого понять-то смогут через годы, не получит должных условий для творчества. Зато в среде научно-педагогических работников появится множество с «зашкаленными хиршиндексами», научившихся обеспечивать высокий показатель без интеллектуальной работы. Это мы наблюдаем уже сегодня.

Оценивание отдельных людей, да и организаций с помощью количественных показателей, конкуренцию ученые относят к силам, уничтожающих людей с первых дней жизни⁴.

Жизнедеятельность нуждается в управлении. Но каким оно должно быть? Понятно, что для разработки и принятия решений нужны показатели, получаемые с помощью всевозможных измерений. Что делают наши высшие управляющие? Они доводят так называемые показатели эффективности до уровня организаций и при этом возлагают надежды на автоматизацию управленческого воздействия. Действительно, легче всего управлять с помощью показателя. Довел показатель до подведомственной организации и

⁴ Деминг У. Эдвард. Новая экономика / У. Эдвард Деминг: [Пер. с англ. Т. Гуреш]. – М.: Эксмо, 2006. – 208 с. – (Библиотека ЭКСПЕРТА).

в надежде на силу страха его невыполнения, спокойно жди отчета. Подведомственная организация переходит в режим работы на отчет, доводит показатель до каждого работника, надеясь, что работник под страхом увольнения вынужден будет обеспечивать показатель. Вот пример влияния министра на непосредственного работника. Чем не управление! Вот это влияние на жизнедеятельность! Казалось бы. Нет! Это не жизнедеятельностный подход. Это простейший способ государственного убийства собственного работоспособного населения в бюджетных организациях и, следовательно, самоубийства государства.

Как это происходит, например, в образовательной организации. Возьмем аккредитационный показатель «Объем научно-исследовательской работы на единицу профессорско-преподавательского состава». Он измеряется в рублях. На 2016 год для признания вуза эффективным этот показатель в расчете на единицу ППС должен быть не менее 60 тыс. рублей. Получить гранты региональному вузу затруднительно. Если регион дотационный, со слабо развитой экономикой, то сложно заключить договоры на выполнение научно-исследовательских работ. А показатель доведен до каждого преподавателя, который теперь уже не просто доцент или профессор, а бизнесединица.

В управлении по результатам и, в особенности, когда показатели доводятся до каждого конкретного человека, когда каждое подразделение организации превращается в центр прибыли, нет и не может быть ничего жизнедеятельностного и жизнеутверждающего, так как оно «омертвляет» деятельность, лишая ее внутренней мотивации, заменяя последнюю внешней, убивая самоуважение и чувство собственного достоинства.

Описанное выше управление нельзя назвать биоадекватным лишь потому, что на его вооружении есть уничтожающее жизнь оружие – влияние на жизнь показателями эффективности, применением субоптимизации.

Жизнедеятельностный подход ничего общего не имеет с оптимизационным. Он подводит управляющего к бережному отношению к

жизни, к созданию методов раскрытия творческого потенциала личности, внутренних жизнеутверждающих сил развития.

Выделение управления в самостоятельный вид деятельности изначально предполагало экономию жизненных сил социума на воспроизводство жизни. Сообщество делегировало внутренне присущую ему функцию самоуправления людям, предрасположенным к управленческой деятельности, самой природой наделенными необходимыми для этого качествами. Таким образом природа в силу законов экономии энергии и времени из самой жизнедеятельности вывела часть воспроизводственной функции, увеличив в социуме удельный вес производственной. Таким образом воспроизводство жизнедеятельности людей является природой обусловленной функцией управляющих структур, т.е. святой обязанностью людей, занимающихся управлением.

Действительно управленческая функция вышла из жизнедеятельности для того, чтобы своим совершенным живительным продуктом войти туда, откуда вышла. Следовательно, жизнедеятельностный подход к управлению обусловлен самой природой жизни людей. Именно этот природой обусловленный подход нуждается в переходе на глубокую научную основу. Здесь понимание устройства жизнедеятельности, разработка методов ее наблюдения, описания, объяснения и прогнозирования имеет первостепенной значение.

Итак, до появления управления как самостоятельного вида деятельности люди творили жизнь внутренней мотивацией, уважением самих себя, желанием общаться, сотрудничать, делиться радостью успеха. И все это приходило автоматически. Была и конкуренция, но как состязательность в сотрудничестве. Были и радости, и огорчения как за себя, так и за других. Получив самостоятельность, управление посягнуло на самое святое – на свободу человека. Оно заменило его внутреннюю мотивацию на внешнюю, осуществляющую манипулированием и стимулированием, т.е. внешним давлением. Заметим, что многим людям это нравится, поскольку они

освобождаются от необходимости тратить силы на самоуправление. Можно ли уравнивать силу внешней и внутренней мотиваций, заложенной самой природой. Внутренняя сильнее! Она естественная тяга жизни, вызывающая токи желаний, влечений, устремлений, вознаграждаемые удовольствием. Внутренняя мотивация постоянна, ритмична и непрерывна. Она подобна той природной силе, которая растением прорастает сквозь асфальт, взламывая его. Сила ее невероятна.

Внешняя мотивация тоже бывает сильной, когда нужна победа любой ценой, или обусловленная страхом. Она сильна адреналином в мышцах, который удесятерит силы, но они быстро кончаются, иссякают. Восстанавливать их часто приходится через аптеку.

Таким образом, управление с использованием преимущественно административных и, в особенности, экономических методов, лишая жизнедеятельность управляемых внутренних сил, умерщвляет ее.

Сказанное выше говорит о том, что воспроизводство жизнедеятельности с помощью внешнего давления невозможно.

Жизнедеятельностный подход не предусматривает внешнего управленческого воздействия, перерастающего в давление внешней среды. Показатели нужны для того, чтобы выявить затруднения, и с помощью управления создать условия для действия внутренних сил в преодолении препятствий. Еще раз подчеркнем, что управление вышло изнутри жизнедеятельности для того, чтобы привносить внутрь жизнеутверждающее и жизнеразвивающее решение, вызывающее внутреннее творчество достойной жизни. А потому воздействовать оно должно не на мышцы органов тела человека, а на сознание, через миропонимание и мировоззрение. Достигается такое воздействие не манипуляциями и стимулами, не командами и распоряжениями, а живым общением. И это потому, что сама жизнь и есть общение людей с природой и между собой в процессе обмена.

Воспроизводство жизнедеятельности социума в сообществах через актуализацию внутренних сил не может обойтись без особого

стратегического управления, способного уловить и осознать естественную животворящую, энергонасыщенную и энергопроизводящую связь элементарного и глобального уровней. Стратегическое управление тоже сильно общением, при котором абстрактные проекты не противоречат конкретным жизнедеятельностным актам. По своему устройству стратегии, как абстрактные проекты должны быть подобны жизнедеятельностным актам на элементарном уровне обменного общения. Здесь также не обойтись без жизнедеятельностного подхода, ибо если стратег не имеет представления о целостном жизнедеятельностном мире, о его «анатомии и физиологии», то разработанные им стратегии не дойдут до внутренних сил развития организаций и их придется проводить через показатели. В конечном итоге это обернется разрушением внутреннего и деградацией внешнего – т.е. умерщвлением.

В подавляющем большинстве учебников и монографической отечественной литературы сущность стратегической деятельности подменяется менеджериализмом, пестрящим технологиями обеспечения конкурентоспособности, конъюнктурных преимуществ, лавирования в агрессивной социально-экономической среде. Стратегические решения напоминают игры в победу. В результате мы имеем победивших и побежденных, выигравших и проигравших, выживших и уничтоженных, возвышенных и униженных. А в сумме? Итог печальный! Несмотря на развитие науки и технологий, мы никак не можем победить бедность. Правда, в последнее время осознали, что безудержное потребление является преградой на пути ее преодоления. Согласно обозначенной Нобелевским комитетом концепции социально-экономического развития нам необходимо формировать экономическую политику, способствующую благосостоянию и снижающую бедность⁵. **Именно поэтому управление должно решать задачи воспроизводства жизнедеятельности, а не**

⁵ Сообщение Нобелевского комитета о присуждении Нобелевской премии по экономике Энгусу Дитону (Великобритания, США).

прибыли. Парадоксально то, что науки о воспроизводстве жизнедеятельности нет вообще. Есть воспроизводство рабочей силы, средств производства, ресурсов, капитала и мн. другое, но, действительно, управление не занимается и воспроизводством, образно говоря, того материнского материала, из которого оно выделилось, того начала, от которого родилось, развилось и оторвалось.

Примечателен тот факт, что понятие «жизнедеятельность» нет ни в Большой Советской Энциклопедии, ни в Новом энциклопедическом словаре. Хотя есть в средней школе предмет «Основы безопасности жизнедеятельности» (ОБЖ), а в вузах специальность «Безопасность жизнедеятельности». Очевидно, без осознания необходимости применения жизнедеятельностного подхода в управлении, акцентирования внимания ученых на данном подходе проблему управления жизнедеятельностью не решить.

Таким образом, мы можем констатировать тот факт, что в стратегическом управлении сами разрабатываемые стратегии, являющиеся абстрактными проектами будущего жизнедеятельности, отсутствует обязательная процедура предварительного введения ее «онтологии»: сущностно и абстрактно выраженного в мышлении представления о мире жизнедеятельности. Без этого стратегическое управление жизнедеятельностью лишается самой возможности применения онтосинтеза, как особой мыслеформы, позволяющей синтезировать понятия рассматривать как мыслительное конструирование целостностей объектного характера⁶.

Таким образом, рассматривая понятие стратегического управления, мы еще раз убеждаемся в необходимости разработки жизнедеятельностного подхода к управлению.

⁶ Анисимов О.С. Методологический словарь для управленцев / О.С. Анисимов. – М., 2002. – 295 с. (стр. 113).

Если человек не имеет сущностного воззрения на бытие в целом, не умеет вообразить устройство мира жизнедеятельности, детализировать и понять его организованное Высшим разумом сущее, он не может быть успешным управляющим. Он оказывается летчиком-пилотом, но не авиатором, водителем, но не шофером, машинистом, но не механиком, наездником, но не жокеем, певцом, но не артистом, попом, но не священником, руководителем, но не хозяином, преподавателем, но не учителем, менеджером, но не управляющим. Управляющие, не имеющие жизнедеятельностного мировоззрения, являются операторами. Они подменяют цели средствами, мыслят плоско и линейно. Их управление заканчивается, как правило, при первой поломке в системе управления.

Отсутствие жизнедеятельностного подхода и сделало возможным разобщенность управления экономикой и управления социальной сферой. Последняя воспринимается экономистами обузой для экономики. Таким образом довлеющим у нас является производственный подход, когда за производством не видно людей. Этот подход возник давно, и ярчайшим свидетельством тому, в частности, являются программы социально-экономического развития регионов, где первым показателем является валовой региональный продукт (ВРП). Демографические показатели приводятся, как правило, в последнюю очередь. Открыв статистический сборник под названием «Социально-экономическое положение населения Брянской области» в самой первой таблице «Основные показатели социально-экономического положения населения», вы обнаружите первым ВРП!

Производственный подход остается довлеющим в регионах, несмотря на то, что в «Российском статистическом ежегоднике» первым идет показатель «Численность населения...»⁷.

Большинство существующих сегодня подходов к управлению исходным основанием вводимой «онтологии» являют бизнес. При этом

⁷ Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2013. – 717 с. (стр. 31).

внимание фокусируется на роли потребителя, как объекта бизнеса и рынка. Однако бизнес является только частью жизнедеятельности человека, которая не есть только потребление. Деятельность и жизнедеятельность понятия не идентичные. В основе деятельности лежит преобразование материала в продукт. Жизнедеятельность же определяется циклом процессов, обеспечивающих бытие нечто. В отличие от деятельности, в которой человек себя «раскрывает» в жизнедеятельности, к тому же еще он развивается. Жизнедеятельностный подход к управлению должен в нашем случае обеспечивать саморазвитие социума, создавая условия для этого, осуществляя научное обеспечение этого процесса.

Управляющий должен профессионально соотносить свою деятельность с жизнедеятельностью социума. У них единая био-социо-экономическая среда. И управляющий, и управляемый проявляют активность с целью удовлетворения своих внутренних потребностей. Понятно, что потребность управляющего, порожденного управляемым и отчужденного от непосредственного обменного процесса, может быть удовлетворена только при условии продуктивной и эффективной деятельности управляемого. Тогда обеспечение эффективной деятельности управляемого является потребностью управляющего. Только в этом случае управленец может требовать (от слова «потребность») вознаграждения за оказанную услугу, повышающую эффективность деятельности управляемого. Такова соотносительность: прежде, чем что-то потребовать, надо что-то дать. А что может дать управляющий? Очевидно то, для чего он был порожден системой. Быть может довести показатель эффективности и требовать его достижения? Ни в коем случае! Показатель – это обозначенность и по сути своей пустота. И если управляющий требует выполнения показателя, ставит под угрозу жизнедеятельность социума в случае его невыполнения, он поступает незаконно, противоправно, несправедливо и неправильно и, наверное, преступно. Нельзя требовать того, чего не давал!

Управляющая подсистема пошла на хитрость с целью одурачивания управляемых. Она наделила сама себя правом давать работу. У нас есть теперь работодатель. Откуда он взялся? Кто ему дал такое право? Получается, что мать детей рождает для того, чтобы они ее угнетали?

Жизнедеятельностный подход позволяет все расставить по своим местам. Пока что ясно одно: управляющий должен не только требовать от управляемого. Он должен понимать устройство и значимость жизнедеятельностного мира, передавать это понимание своим подчиненным, не доводить, а разъяснять им цель системы, учить людей сотрудничать в ее достижении. Управляющий не должен оценивать людей и требовать от них совершенства. Он должен признать различие между людьми, но это не оценка. И никто ему такого права не давал, ибо он не судья, а управляющий, вносящий в систему правильность.

Жизнедеятельностный подход к управлению необходим. Он позволит преодолеть кризис управленческого знания и мышления, заложить адекватную жизни людей основу управленческого поведения.

ГЛАВА II. ПРЕДПОСЫЛКИ БИОАДЕКВАТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

В предыдущей главе мы выяснили, что жизнедеятельностный подход к управлению предполагает познание и понимание управленцем жизнедеятельности управляемого объекта как цикла процессов, обеспечивающих его бытие. При этом внимание управляющего переходнопоследовательно фокусируется на последовательно проявляющихся в пространстве и времени процессах, различаемых и разграничиваемых по признаку разнородности. При этом из поля зрения не упускается общий план цикла процессов и взаимодействие внутренних элементов между собой и каждого из них – с окружающей средой. Таким образом жизнедеятельность воспринимается управляющим одновременно всеми органами чувств (по всем каналам восприятия информации) в сочетании всех видов мышления. Жизнедеятельность воображается при этом в виде живой голограммы, проявленного насквозь шара, пронизанного энергетическими токами, удерживаемого живыми связями общения с окружающей средой, разнообразной и подвижной. Такое восприятие жизнедеятельности вырабатывается в процессе многократных попыток ее наблюдения и описания, рефлексивных упражнений. Жизнедеятельность при таком наблюдении видится нами актуализированной и проявленной. Достигается это с помощью актуализации (перевода объекта из непроявленного состояния в состояние проявленности) и, если можно так выразиться, «системной редукции» (внешнеорганизуемого «изъятия» из структуры жизнедеятельности ее отдельных элементов и связей), сохраняя содержательность и форму целого жизнедеятельности.

Воспитание такого восприятия жизнедеятельности достигается сочетанием логического и образного мышления, что свойственно людям с гармонично сочетаемыми и равномерно развитыми лево- и правополушарными возможностями. Такие люди способны к восприятию и

осознанию информации, используя приемы и методы цельнодинамического мышления⁸ [с. 19].

Восприятие жизнедеятельностного мира большей половиной людей Запада прагматично, рационально и логично. Исследуя любое явление или предмет, люди Запада «разбирают их на части», которые оценивают (измеряют, взвешивают, классифицируют и др.). Целостная картина жизнедеятельности составляется на основе полученной информации. Наблюдая поведение туристов из Великобритании и США, мы удивляемся их фотосъемке какой-нибудь скульптуры по частям. Без этого, оказывается, они не могут составить целостную картину наблюдаемого. Прагматичное и рациональное восприятие жизнедеятельностного мира западными учеными в области управления хорошо заметно по рисункам, приводимым в учебной литературе по менеджменту. Например, взаимосвязь элементов организации показана в виде ромба, в центре которого цели, а по вершинам – средства их достижения: технология, структура, задачи и люди (рис. 1)⁹ [стр. 107].

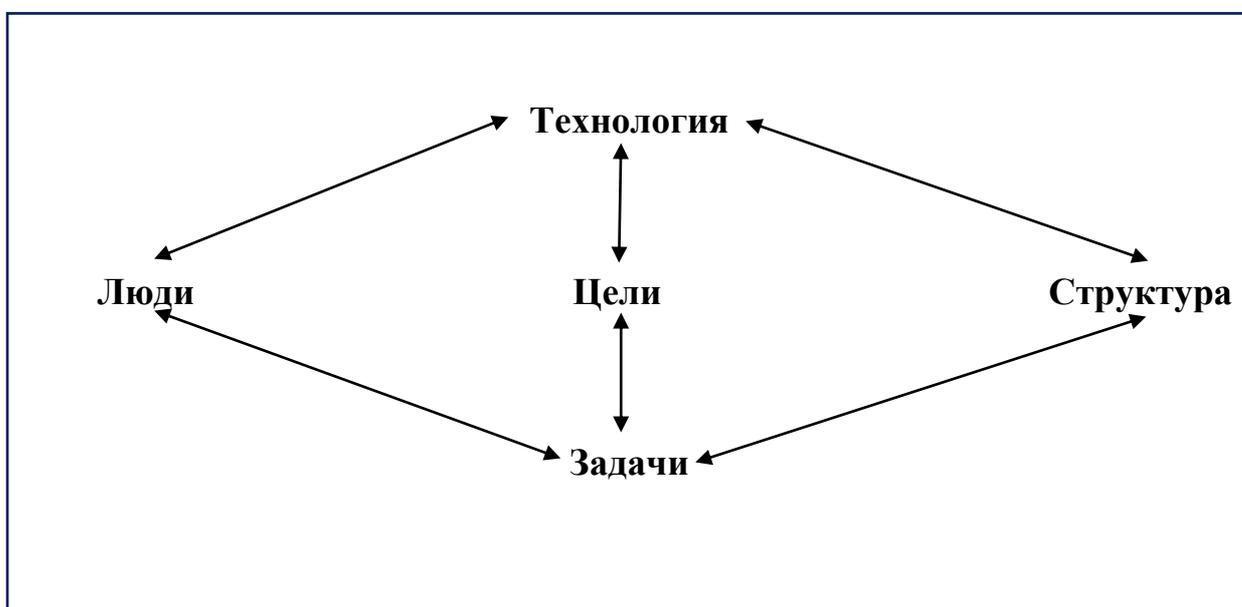


Рис. 1. Взаимосвязь внутренних переменных организации, показанная в американском учебнике «Основы менеджмента» и приводимая в большинстве российских учебников по менеджменту

⁸ Маслова Н.В. Биоадекватные учебники. / Н.В. Маслова, - М.: 2001. – 34 с. (стр. 19).

⁹ Мескон, М.Х. Основы менеджмента / М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; пер. с англ. М.: Дело, 1992. – 702 с.

Схематизация жизнедеятельностных процессов в западной учебной и научной литературе напоминает «сборку деталей» в механистическую целостность. Связи между элементами тоже механические: «приводные ремни», «цепи», «стержни», «фундаменты», «пирамиды», «кристаллы», «лестницы», «матрицы», «рычаги» и мн. др. Даже понимание системности западные авторы предлагают проследить через игрушечную модель «мобайла» - шара, поверхность которого окутана множеством кнопок, нажатие на любую из которых вызывает влияние на целостный шар.

Российская учебная литература, выросшая из западной, начала выстраиваться на понимании ограниченности западного механистического «левополушарного» управления, использовании органических моделей, ориентированных на использование синергетических свойств, организаций, но до конца не избавилась от декларирования механистических приемов даже в саморегулировании. Жизнедеятельностные системы представляются авторами органичными и саморегулируемыми, как «удерживаемыми на траектории, заданной блоком управления»¹⁰ [стр. 225-230]. При этом заметна соотносительность, предусматривающая «блочность». А это уже хоть и прикрытый, но механицизм в управлении жизнедеятельностными системами, которым свойственны блочность. Достижения западной управленческой науки огромны, но они не сделали жизнедеятельностный мир лучше в силу неправильно сформированного восприятия и понимания жизнедеятельностного мира.

Социум – жизнедеятельностная система. Люди объединены в организации, которые тоже относятся к жизнедеятельностным системам. Обращаясь к учебной литературе по управлению персоналом, мы обнаруживаем модели социальной организации как «пороссияненные» американские (рис. 2)¹¹ [с. 54].

¹⁰ См., например, Латфуллин Г., Никитин А., Серебренников С. Теория менеджмента. Учебник для вузов. 2-е изд. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер 2014. – 464 с.

¹¹ Самыгин, С.И. Управление персоналом / С.И. Самыгин [и др.]. – Ростов н/Д: Феникс, 2001. – 512 с.

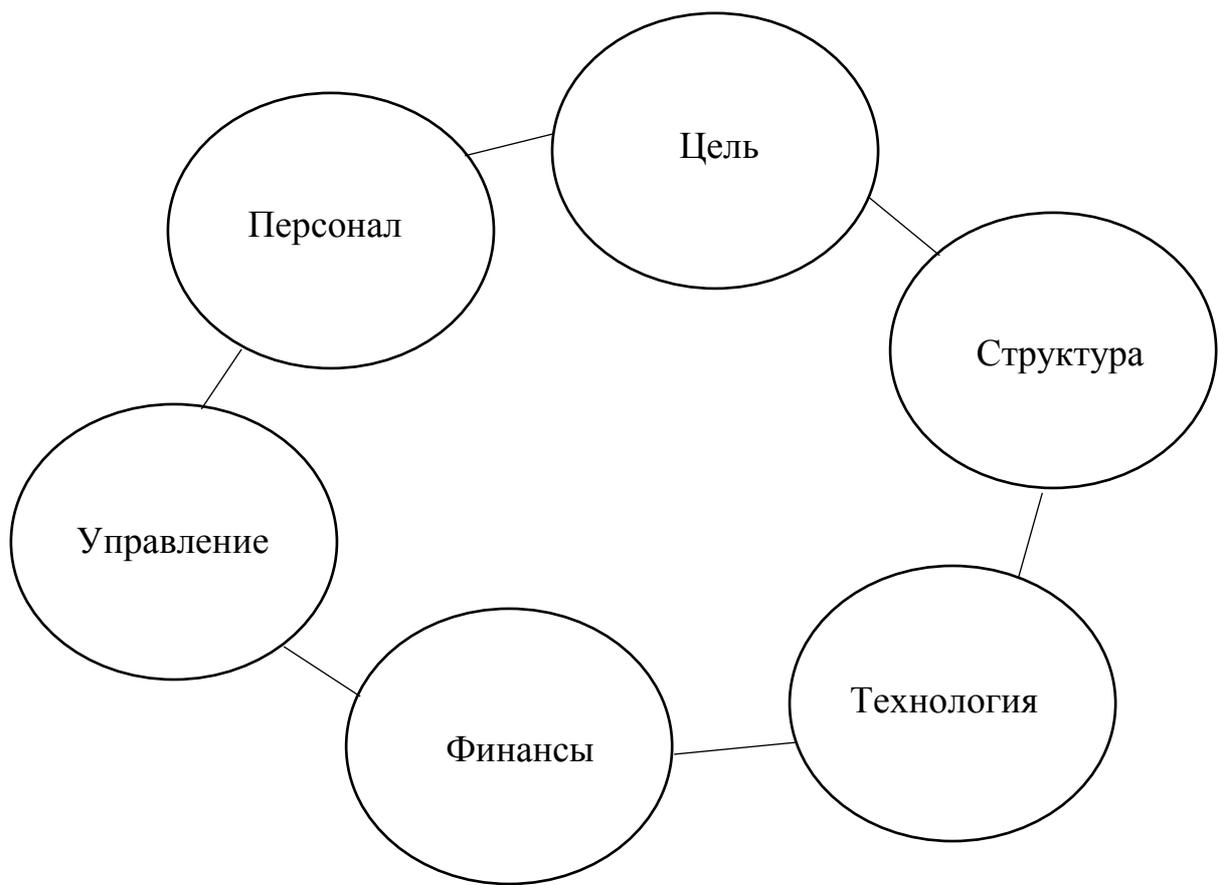


Рис. 2. Элементы социальной организации (по Самыгину)

Если сопоставить данную схему с показанной на рис. 1, вы непременно найдете ее сходство с американской моделью взаимосвязи внутренних элементов организации.

Восточные модели не являются механистичными. Они созданы с преимущественным использованием «правополушарных» возможностей. Они в большей степени отражают смысл бытия, людей во Вселенной. Например, китайские управляющие гармонизируют управленческое мышление с помощью созерцания, так называемых, мандал, изображения некоторых из них показаны на рис. 3¹².

Нетрудно заметить, что западному управлению присуще не скрываемое эксплуатационное начало. Основой восточного управления является космизм.

¹²<https://yandex.ru/images/search?p=4&text=%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D0%BB%D0%B0&noreask=1&lr=191>



Рис. 3. Китайские мандалы

Как видно, своей российской модели управления еще не создано, несмотря на свойственное россиянам природосообразное поведение. Оно не стало еще ни западным, ни восточным и никогда не станет. Российская модель будет биоадекватной именно в силу еще не утраченной природосообразности мышления. В ней происходит «сплавление» культур Запада и Востока, но не механическое их наследование. Интегрируя лучшие черты крайних противоположных культур, она рождает сегодня свое, новое, живое, российское. Природосообразное поведение российских людей можно считать одной из предпосылок разработки российской природосообразной методологии управления.

Применяемые сегодня в России управленческие технологии уже на стадии подхода к управлению существенно искажают реальность, ибо они построены на основе чужеродной теоретической базы, не учитывающей именно природосообразное поведение большинства россиян, свойственное им «цельнодинамическое» мышление. Именно поэтому сегодняшние управленческие решения от Правительства до организаций бизнеса, как правило, неэффективны и разрушительны. Управленческая методологическая несостоятельность вынуждает управлять показателями, требовать их достижения.

Наблюдая поведение российских людей в условиях управленческого внешнего давления, мы отмечаем, что сопротивление этому давлению также является творческим процессом. Первостепенную роль в этом процессе имеет духовность российских людей, стремление к свободе боготворчества, к пониманию силы Внешнего Разума, проявляющегося в организованности и величайшей чудотворности природы. Россияне имеют презрительное отношение к рабству. Обыкновенное прочтение слова «работодатель» в трудовом договоре его «коробит». Введение в Трудовой кодекс РФ формулы «работник-работодатель» перевело естественный конфликт между работником и организацией в искусственный, межличностный, разрешать который с помощью социального партнерства пока не удается.

Веками жизнь российских людей была природосообразной. Россияне имеют исторический опыт (навык) общинного, соборного, артельного самоуправления и характерного для этих первичных ячеек организованного общения со средой обитания. Отличительной особенностью этого общения является сотрудничество и альтруизм, поразительное бескорыстие. Исходит это из природы жизни и хорошо заметно по ярко проявляющейся потребности людей поделиться мыслью, духовным, душевным. Некую вещь, например, игрушку ребенок в детском саду тянет к себе, но не таит в себе истинную ценность: сделанное для себя открытие, некое радующее душу изобретение. Россиянин всячески нуждается в собеседовании, в совете, в

сотрудничестве, в приобретении единомышленников. У российских ученых не приживается понятие интеллектуальной собственности, общим достоянием признается наука. Глубокими корнями российской народной культуры запитаны ноосферное сознание и ноосферная идеология россиян. Этим определяется образ мыслей российских ученых. Именно российским космистам принадлежит и сама идея ноосферного развития, означающая признание приоритетности духовных начал, формирование объединяющей идеи, являющейся органичной частью духовного и культурного в российском социуме.

Величайшим достоянием, прежде всего российской науки, а также мировой научной мысли явилось учение В.И. Вернадского о ноосфере. Сам Владимир Иванович не называл это учением. Он как ученый-натуралист, наблюдая и вопрошая Природу, увидел то, что до него никто не видел: человека, укорененного в Природу. Деятельность человека рассматривается как фактор эволюции естественного. В результате обобщения человеческой истории он пришел к пониманию того, что люди в ходе своего развития, общаясь между собой и с Природой создают новую мощную геологическую силу – научную мысль, преобразующую лик планеты. Вернадский саму историю человечества рассматривает в аспекте всей эволюции природы. Науку при этом он рассматривал как процесс накопления и систематизации научных знаний, как продолжение эволюционного создания мозга, его «цефализации» на социальном уровне. Он подчеркивал, что именно это является силой, преобразующей биосферу в ноосферу¹³ [стр. 242-259].

Действительно в процессе усложнения мозга человека им создаются формы жизни, все менее зависящие от неопределенности внешней сферы, приводящие к росту свободы. Эволюция живой природы движется именно в этом направлении. По Вернадскому ноосфера формируется научной мыслью человека. Если к этому отнести научное понимание идеалов и устремлений, систему ценностей российских людей мы можем говорить о наличии второй

¹³ Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М.: Айрис-пресс, 2004 – 576 с.

предпосылки природосообразной методологии: понимание россиянами взаимосвязи развития мышления и свободы творчества в переходе биосферы в ноосферу. В результате свободы творчества и создается то, что преобразует мир по достоинству может быть оценено, являясь общим достоянием. В России актуальным является понимание системы «Био-Социо-Дух», в которой укорененный в биосферу Социум в бытии духовно восходит к свету. Понимая это, мы может утверждать, что Россия является уникальной, духовной общинной цивилизацией, давшей миру примеры утверждения социалистичности и природосообразного мировоззрения. В перспективе это может стать идеологией будущего.

Одной из сильнейших предпосылок природосообразной методологии управления является весьма развитая у российских людей способность голографического целостного видения окружающего мира и проявления в нем связи элементарного и глобального: от мельчайшей частицы атома до Вселенной, от простейших умственных и физических движений человека до высочайшего уровня обобщений, от простейшей археологической находки до цивилизационных открытий. Российские ученые чувствуют связь микро- и макромиров. Обратив внимание на особенности научной работы М.В. Ломоносова, мы обнаруживаем поразительные перелеты мысли от элементарного уровня простейшего вещества Природы до звездных просторов Вселенной, а также переходы от созерцания с киркой в руках добываемых минералов до сотворения российской минералогической науки. То же мы видим в мыслях В.И. Вернадского, который одновременно видел жизнь атомов в «живом» и «косном» веществе и эволюционные переходы биосферы из одного состояния в другое.

Важнейшей предпосылкой становления природосообразной методологии управления является понимание единства взаимосвязи физического и умственного движения человека. В глубине веков в России выработано понимание положительного влияния совершенствования физического движения на умственные способности.

В старину в России всячески поощрялось «умное делание». Люди осознавали, что утонченные физические упражнения рук и даже пальцев способствуют развитию утонченности ума. Именно для этого усложнялись процедуры застегивания ребенком пуговиц и зашнуровывания обуви. Пуговицы нашивались с повышенной частотой. Так же и на обуви делались многочисленные отверстия для шнурков. Застегивание, шнурование, нарезание, затесывание, пиление, дробление, фехтование и мн. другие операции хорошо наблюдаемы и по ним судили о совершенстве того или иного человека. Кол затесать не умеющий вряд ли хорошим хозяином будет. В народе почитались мастера «золотые руки» и способные рассудить «мудрые люди». В России люди не стремились к разграничению умственного и физического труда и считали, что одаренные люди, как правило, талантливы во всем. Не поощрялось у нас и резкое размежевание умственного и физического. Не мыслимы у нас были инженер-механик, не умеющий слесарить, зоотехник, не умеющий доить коров, экономист, не знающий технологии, управляющий, не знающий производства, врач, не знающий анатомии, физиологии и психологии человека.

Цельнодинамическое восприятие умственного и физического российскими учеными, государственными и др. деятелями привело к пониманию того, что наиболее эффективными являются управленческие воздействия на движения людей, как умственные, так и физические. Так управление движением мысли исходило из понимания того, что мысль можно победить только мыслью. Такое утверждение было сделано российскими учеными в середине XIX века и впервые изложено в статье «Умственные движения XIX века».

Особое внимание проблеме управления мыслью уделял великий русский писатель Лев Николаевич Толстой. Его высказывание о важности работы над мыслями: «... и поэтому главное дело совершенствования: работать над мыслями» стало достоянием «Энциклопедии мысли»¹⁴.

¹⁴ Энциклопедия мысли / Сост. Н.Я. Хоромин. – М.: Русская книга, 1994. – 576 с.

Действительно, генетически обусловленная способность русского человека цельнодинамически мыслить позволяет генерировать мыслеобразы будущего, а также систему взглядов, рождающую конструктивные замыслы целеустремлений. Энергетически насыщенная мысленная конструкция движения к будущему создается управлением и позволяет управлять этим будущим. Образно говоря, «управление будущим» - высший пилотаж управления».

Управление движением мысли является особого рода искусством. Оно особенно проявлялось в решениях многих российских полководцев. Из уст в уста передаваемая история победы генералиссимуса А.В. Суворова над превосходящим по численности вражеским войском – яркое подтверждение силы управления мыслью. Однажды, когда русские солдаты под напором врага обратились в бегство, Суворов побежал вместе со всеми, причитая: «Бежим, быстрее бежим!» Через некоторое время стал причитать: «Бежим, заманиваем его!». Когда у бегущих доминирующей стала мысль «Бежим, заманиваем», Суворов стал произносить «Хватит заманивать! Бить пора». Так была одержана победа над врагом. Основным орудием победы являлась общая мысль, созданная великим полководцем.

Большие надежды на силу в развитии России мысли возлагал и В.И. Вернадский. С одной стороны, научной мыслью преобразуется лик Земли, с другой, общественное устройство России непременно будет зависеть от мировоззрения и миропонимания россиян. Вот почему формированию целостного природосообразного мировоззрения придается такое большое значение.

Способность с помощью цельно-динамического мышления прогнозировать будущее является редкой для населения Запада. Для многих состоятельных бизнесменов США обнаруженное влияние мыслеобраза будущего, проявленного и материализованного через 10-20 лет (как правило, в интервал одного поколения) явилось открытием. Об этом мы можем судить по содержанию документального фильма Ронды Берн

«Секрет», распространяемого прагматичными американцами по всему миру¹⁵. Оказалось, что для большинства россиян подобное образно-логическое проектирование будущего не секретом является, а традиционной нормой жизни. Однако наши соотечественники весьма благодарны автору фильма, углубившего понимание россиянами генетически обусловленной способности «мыслью своей добро творить и воспевать духовность бытия». Акцентировка явилась мощным средством ее актуализации. Данная способность, переведенная в проявленное состояние – одна из предпосылок разработки природосообразной методологии, как основы биоадекватного управления.

Почему мыследеятельное сотворение будущего является возможным? Очевидно, благодаря уже упомянутому нами единству и взаимосвязи умственного и физического движения. Если попытаться ответить на вопрос: «Что первично, а что вторично?» можно воспользоваться пониманием того, что первичное элементарнее, а более развитое – сложнее. Тогда надо продолжать «нашивать многочисленные пуговицы на одежду», автоматизируя физическое и высвобождая время и энергию на умственную деятельность, которая умножает физические возможности, накладывая «физические волны на мысленные», «биологические – на духовные».

Понимание единства и взаимосвязи умственных и физических движений давно используется в практике для анализа прошлого. Мы легко обнаруживаем это, например, читая детективы или просматривая фильмы о расследовании преступлений. Элементы проектирования будущего мы находим в произведениях фантастов. А как же в управлении? Здесь, оказывается, мало фантазии и полета мысли. Стратегическое управление и даже управление рисками построены на анализе прошлого. Будущее выстраивается взглядом из прошлого, не позволяющего правильно предсказать будущее. Действительно, в мире ни одно открытие не явилось результатом стратегического планирования. Мы приходим к осознанию того,

¹⁵ <http://bobfilm.net/documental/8271-sekret.-2006.html>

что стратегии должны быть иными. Не надо в них не предсказывать и не просчитывать будущее. Его надо создавать целнодинамическим мышлением, а не только логическим, что имеется сегодня.

Итак, понимая силу единства физического и умственного движения, не вдаваясь в тонкости физиологии и психологии, мы осознаем, что эту житнетворную силу надо использовать в управлении. Тем более, что именно ее организованное проявление в России явилось первым импульсом в зарождении управленческой науки. Это можно доказать с помощью исторических фактов, приводимых в статье С. Розенберга в журнале «Профессионально-техническое образование» в 1974 году за номером 6¹⁶ [с. 52-54].

В 1873 году в Москве была опубликована книга под названием «Описание учебных коллекций, назначенных для изучения механических искусств в мастерских императорского Московского технического училища». Ныне это МГТУ им. Баумана. Все описанное в данной книге связано с именем Дмитрия Константиновича Советкина.

Этот до того мало кому известный русский инженер-механик сделал научное открытие, вызвавшее удивление и изумление мировой научной общественности. Наблюдая развитие промышленной истории, держа руку на пульсе экономического развития, делая обобщения высокого уровня производственных задач, Советкин пришел к выводу о том, что продуктивность деятельности зависит от качества физического движения. Всматриваясь в приемы действий рабочих различных профессий и специальностей проницательным аналитическим взглядом, он обнаружил лежащую в глубине любого вида производственной деятельности первооснову. Это была операция. Она определяла затраты энергии и времени на получение наблюдаемого результата, на поддержание жизнедеятельности.

¹⁶ Розенберг С. Научный подвиг Советкина // Профессионально-техническое образование. – 1974. - № 6.

Если обучить человека мастерству исполнения операции, можно существенно повысить продуктивность деятельности.

В итоге веками сложившийся, так называемый предметный метод обучения мастерству, состоявший в механическом копировании учеником опыта учителя, был дополнен операционным методом обучения, состоявшим в обучении операциям. Оказалось, что обучение мастерству физического движения, постановка этого учебного процесса на научную основу, позволили ускорить подготовку мастера в 10-20 раз. Вместо ранее необходимых пяти лет на подготовку мастера по отдельным специальностям достаточно было трех месяцев. Высвобождаемое время частично заполнялось теоретическим обучением. Постепенно подготовка мастера превратилась в подготовку инженера, как своеобразного «слесаря-конструктора», способного развивать инженерную и управленческую мысль. Управляя выработкой физико-динамического совершенства учащегося, в нем развивали логическое мышление. Сочетание этого вида мышления с образным и привело к появлению цельно-динамического мышления инженера.

В 1860 году Московское ремесленное учебное заведение (МРУЗ), которое в 1859 году окончил Д.К. Советкин, было переименовано в Московское техническое училище. В 1868 году оно было преобразовано в высшее учебное заведение (МВТУ).

Открытие Д. Советкина было равнодушно воспринято чиновниками министерства царской России. Но это открытие оказалось настолько инновационным и сильным, что само себе пробивало дорогу. Очень многие ремесленные училища без чиновничьего приказа сами применили операционную систему образования. В 1870 году «натуральные коллекции образцов для изучения механических искусств» были выставлены на Всероссийской мануфактурной выставке в Санкт-Петербурге.

Постепенно «русская» система обучения мастерству продвинулась на международные выставки. В 1872-1874 годах в технических журналах

западных стран и США появилось множество публикаций, в которых обсуждалась система обучения кадров в России. В 1876 году экспозиция МВТУ была представлена на Международной выставке в Филадельфии. Именно эту выставку посетил американский 20-летний инженер Фредерик Тейлор. В своей книге «Управление фабрикой» он писал, что экспозиция МВТУ на Международной выставке в Филадельфии послужила первым импульсом для его занятий научным управлением.

В последующие годы наглядно представленные приемы обучения рабочих были показаны на ряде зарубежных выставок в Париже, Вене, Лондоне, Антверпене, Чикаго. Отовсюду шли одобрительные отзывы и дипломы. Открытие, сделанное Советкиным, всколыхнуло умы, особенно на Западе. Многие удивлялись, почему столь близко лежащее к поверхности открытие не было сделано раньше.

Да, для Запада это было открытие, а для России – проявлением нормы – цельнодинамического мышления и, можно сказать, биологически обусловленного - биоадекватного, которое свойственно многим ученым и по сей день, но не нашло еще широкого практического применения в управлении. Известно, что для многих российских ученых второй половины XIX века и начало XX века характерной была приверженность к анализу процессов деятельности. Работами Д. Советкина интересовались академики П.А. Чебышев, профессора Н.Е. Жуковский, Ф.Е. Орлов и др.

Под влиянием ученых в России была введена самостоятельная учебная дисциплина «Технология».

Русская система получила признание в многих технологических институтах Запада. Это признание было безоговорочным. Термин «русская система ручных упражнений» прочно утвердился в обширной научной литературе США. Президент Массачусетского технологического института, профессор Джон Ранкл назвал эту систему «светом, который проник в Америку из России». Он указывал, что «за Россией признали полный успех в

решении столь важной задачи технологического образования, и в Америке после этого никакая иная система не будет употреблена».

Итак, можно сказать, что, так называемая, школа научного управления в США зародилась на основе признания российской школы технологического образования. Мы располагаем многими свидетельствами того, что американцы прагматично воспользовались русской системой, но не в истинном ее понимании. Они воспользовались ею как «вершиной айсберга», т.е.д его видимой частью. Глубинное же значение российской биоадекватной инженерной мысли на Западе не понят до сих пор. Если бы на Западе обратили внимание на «цельнодинамичность» русского метода технологического образования, осознали бы перспективность сохраненного природой обусловленного единства физического и умственного движения человека, то вряд ли бы они решились на тейлоровское «научное управление», разрывающее цельнодинамичность и указанное выше единство. Этот разрыв инициирован Тейлором, наблюдавшим повышение производительности труда работника, который (по Тейлору) должен быть только исполнителем. Функции же обдумывания работы, анализа и совершенствования методов и приемов труда возлагались на управляющих. Они разрабатывали рациональные приемы, используя новейшие технические средства и стратегии обучения того времени: фотографию, хронометры, кино съемку, тренажеры и др. Обдумывание работы рабочим считалось непроизводительной тратой времени. В США стартовал неосознанный процесс «оболванивания» нации. Система Тейлора не дотянула до уровня российской «поэзии деятельного творчества». Пришлось повышать производительность труда с помощью сдельной платы, участия рабочих в прибылях, т.е. манипулятивного управления, не имеющего будущего.

Надо особо отметить то обстоятельство, что система Тейлора позволяла повышать производительность труда рабочих в 2-3 раза. Мгновенный 100-200% рост был соблазнительным для предпринимателей. Но при этом надо обратить внимание на то, что эффективность русской

системы подготовки кадров была на порядок выше. Российские ученые и инженеры не позарились на сиюминутные выгоды. Вплоть до 1939 года в России развивалось именно целостное, биоадекватное, природосообразное управление, в котором на первое место ставилась мотивация к творчеству жизнедеятельности.

Характерным в отношении сочетания единства физического и умственного движений, связываемого с мотивацией, является опыт научной и образовательной деятельности Центрального института труда (ЦИТ), возглавляемого ученым с легендарной биографией, революционера А.К. Гастевым. Для него исполнитель – живой человек, выявляющий себя свободно. Его не надо сковывать указаниями. При таком положении его поведение будет определяться в соответствии со своим характером и сноровкой. В отличие от тейлоровских инструкций по Гастеву каждый работник ценен именно своей индивидуальностью, которая лежит в основе его раскрытия как личности, а также – развития. Человек в условиях гибкого управления может становиться артистом своей работы. Сочетание умственного и физического может быть выражено поэтическим настроением мастера своего дела. Не случайно один из научных трудов А.К. Гастева называется «Поэзия рабочего удара». В своей основной работе «Трудовые установки» А.К. Гастев показывает, как до уровня искусства доводимое физическое движение активизирует умственную работу человека и вырабатывает в нем привычку «революционизировать» все окружающее вокруг себя – в целом среду обитания¹⁷.

В заключение второй главы нашей монографии мы можем в качестве предпосылок биоадекватного управления выделить следующие:

- свойственность российским людям целостного природосообразного цельнодинамического мышления, позволяющего решать задачи на уровне сверхсознания;
- приверженность к гуманистической системе ценностей;

¹⁷ Гастев А.К. Трудовые установки / А.К. Гастев. – М.: Экономика, 1973. – 343 с.

- сопротивление эксплуатационным и манипулятивным воздействиям;
- преобладание сотрудничества над конкуренцией;
- понимание взаимосвязи развития мышления и свободы творчества в ноосферном восхождении жизни;
- способность голографического целостного видения окружающего мира, понимание органичной взаимосвязи элементарного и глобального;
- понимание единства и взаимосвязи умственного и физического движения;
- преимущественное использование в отношениях психологических методов;
- понимание уникальности российской научной школы предметно-операционного обучения и образования, способствующей развитию жизнедеятельностного творчества.

Перечень предпосылок разработки природосообразной методологии биоадекватного управления можно расширить, но при этом нельзя растворять в мелочах самую общую предпосылку: свойственное россиянам, прошедшее через тысячелетия мировоззрение. От него исходят предпосылки, показанные выше. Об этом речь пойдет в следующей главе.

ГЛАВА III. УСТРОЙСТВО ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО МИРА

Жизнь человека – это его бытие. Оно обладает определенностью и функционально структурированной формой, которая обеспечивает постоянную морфологизацию за счет преобразования внешней среды под требования внутренней формы. Бытие включает в себя морфологически структурируемый рост и оформляемое структурным усложнением развитие. Преобразование внешнего под требования внутренней формы определяет содержание бытия как активности человека, обеспечивающего его контакт со средой посредством общения, приводящего к совмещенному взаимодействию человека и среды. Двигательная реакция, в которой внешнее преобразуется под внутреннее требование человека, т.е. под его потребность и есть не что иное как жизнь = общение = жизнедеятельность. Она состоит из цикла процессов, обеспечивающих в простейшем случае пространственно-временной переход от зарождения потребности до ее удовлетворения. Жизнедеятельностные переходы являются самоуправляемыми. Им свойственна самоорганизация, обеспечиваемая Высшим разумом, установленной организованностью биосферы.

В процессе развития жизнедеятельности в сторону расширения и углубления связей общения на пути постижения вершин творчества, в поиске истинно божественного (совершенствования) происходит ее эволюционное структурное усложнение, требующее выделения управления в самостоятельный вид деятельности.

Управление выделилось из органичного мира жизнедеятельности для того, чтобы обеспечивать поддержание этой органичности, ее перевод в более совершенное состояние, гармонизирующее «мелодию жизни», ее восхождение к вершине творения. Управление структурно и функционально выделилось из функционально-структурной формы не для того, чтобы о ней забыть, превратить ту родовую внутреннюю форму в «черный ящик» и торжественно (от слова «торг») над ней издеваться. Действительно, «оркестр

нуждается в дирижере». А где вы видели дирижера, не имеющего представления об исполняемом музыкальном произведении, устройстве оркестра в деталях и тонкостях?

Ясно одно! Управляющий должен знать в совершенстве устройство жизнедеятельности: ее структуру и функции, ее «анатомию», «физиологию» и «психологию». Знание этого устройства является основным средством, обеспечивающим методологическую организованность управления.

Люди имеют представление о единице материи. Ее открытие привело к появлению нанотехнологий. Осознавая галактику единицей Вселенной, человек продвигается в освоении «мирового океана». Открытие единицы сознания привело к постижению тайны мышления и развитию сверхсознания. В экономике же, как и в управлении дело не дошло до осознания единицы ни жизнедеятельности, ни экономической деятельности.

Для таких видов деятельности как производственная и управленческая подойдет универсальная единица. Это должна быть единица того, что их породило и того, чему обязан служить управляющий. Речь идет об отыскании единицы жизнедеятельности – ее элементарного целого.

Как уже указывалось, жизнь поддерживается в общении человека со средой обитания. В результате совмещенных контактов происходит поиск, присвоение, преобразование элементов среды под внутренние потребности. Обычно этот цикл процессов и называют жизнедеятельностью, хотя определения этого понятия не приводится в энциклопедиях. Жизнедеятельность воспринимается как само собой разумеющееся. Нет этого определения в учебной литературе по «ОБЖ». Лишь в последнее время (2012 год) появилось определение жизнедеятельности как «процесса непрерывного взаимодействия человека со средой обитания в целях удовлетворения своих потребностей»¹⁸ [с. 678]. В своем учебнике д.т.н., профессор, академик РАЕН С.В. Белов приводит схему взаимодействия человека со средой обитания

¹⁸ Белов С.В. Безопасность жизнедеятельности и защита окружающей среды (техносферная безопасность): учебник для бакалавров / С.В. Белов. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2012. – 682 с.

(рис. 4), обозначающую, по его мнению, «современную структуру Вселенной».

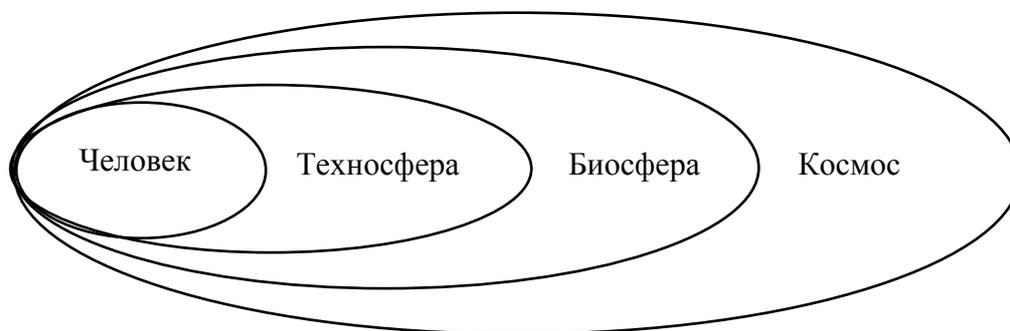


Рис. 4. Современная схема взаимодействия человека со средой обитания по С.В. Белову

Подобные схемы стали появляться в многочисленной литературе последнего времени, в которой авторы демонстрируют нелинейность и органичность взаимосвязей в иерархических системах.

Такие схемы весьма ценны, но они не обозначают взаимодействия человека со средой обитания. В них отсутствуют цельнодинамичность и элементарность, а также процессность, что и делает невозможным их использование в качестве средства, обозначающего жизнедеятельность как целостное динамичное явление. В управлении необходима схема, отображающая и состав, и структуру, и динамику управляемого объекта. Схема должна быть адекватной отображаемому объекту в пространстве и времени. Только в этом случае она может явиться средством, помогающим понять управляемый объект. Если этим объектом является жизнедеятельность как проявление жизни, то схема должна адекватно отражать жизнь, т.е. быть биоадекватной. Жизнедеятельность надо показать как живую цельнодинамическую систему. Надо каким-то образом ее проявить и зафиксировать схемой, как информационным устройством. Каким?

Все, однако, просто! Надо визуально и неоднократно наблюдать явление жизнедеятельности и рефлексивно пропустить через себя его как целостный динамичный мыслеобраз, а затем, с помощью акцентировки,

фокусировать внимание на видимых и подразумеваемых (в себе видимых) элементах наблюдаемого явления.

Итак, представим себе человека в деятельном положении. Это может быть любая деятельность. Вы можете избрать в качестве модели наиболее близкую и понятную вам деятельность. Для кого-то это приготовление пищи или уборка помещения, доение коровы, прополка грядки, обработка древесины и мн. другое. Например, для одного из авторов настоящей монографии первым опытом целено-динамического наблюдения явления жизнедеятельности явилось выполнение школьного домашнего задания по белорусскому языку. Заданное на дом упражнение состояло в необходимости расстановки знаков препинания в тексте, материалом для которого послужил отрывок из романа И. Шамякина «Криницы».

В целях понимания сущности и значимости целено-динамического видения явления жизнедеятельности мы посчитали целесообразным привести этот отрывок здесь в полном объеме. В нем народному писателю Белоруссии, Герою Социалистического труда, видному государственному деятелю Ивану Петровичу Шамякину (1921-2004) удалось сотворить великолепный образ деятельности юноши.

«И Алёша Костянок стал работать на новом самоходном комбайне. Это была его мечта — самостоятельно водить такую машину. Недаром поэты называют комбайн кораблем. Алёша считал, что более поэтичного, более радостного и благодарного труда, чем труд комбайнера, нет на свете. Это увлечение росло у него с каждым днем. Он не уставал сидеть за штурвалом с утра до вечера, от росы до росы, часов по пятнадцать-шестнадцать; комбайнеров не хватало, сменщика у него не было. Помощником работал ученик его же класса Петро Хмыз, парень молчаливый и старательный. Но водить комбайн он не умел и выполнял только вспомогательные операции — заправку, чистку. А в основном занят был на копнителе, помогал колхозницам.

Несколько раз в день наведывался Сергей, тщательно осматривал и регулировал машину. И комбайн работал безотказно. Алеше прямо петь хотелось. С высоты мостика он смотрел на поле в золотых волнах спелой ржи или пшеницы и чувствовал себя хозяином всего этого простора. Приятно наблюдать, как кланяется комбайну хлеб, как планки мотовила хватают стебли и они, подрезанные, валятся на транспортер. Дальнейшего процесса не видно, но Алёша очень хорошо себе его представляет: он ощущает всем своим существом работу каждой части сложной и умной машины. Не совсем ритмично—в зависимости от порции колосьев — шуршат жнейки и транспортеры. Ровно гудят барабан и вентилятор, постукивает соломотряс. Непрерывным потоком сыплется в бункер зерно. Алёша видит это сквозь оконце и безошибочно определяет, где хлеб более, а где менее умолотный. Приятно оглянуться и назад: там расстилается стерня, ровными рядами лежат копны соломы. Особенно приятно охватить взглядом сжатую

площадь в конце дня, прикинуть на глаз — сколько гектаров? — и с удовлетворением сказать товарищу: «Ну, брат, поработали мы с тобой на славу. Имеем право и отдохнуть». — «Ого! Еще бы не имели!» — всегда одно и то же отвечает Петро.

Но все же больше всего радости и удовлетворения приносит самая работа. Когда комбайн взбирается на пригорок, видно далеко вокруг: деревни, луг со стогами сена, дорога, по которой одна за другой идут машины с новым хлебом. Теплый ветерок ласково целует лицо. Жжёт солнце. Но от солнца Алёшу заслоняет большой белый зонт, и он работает без кепки, в безрукавке, лицо у него светлое, а руки черные от загара.

Подъезжают бестарки. Одна из возниц — тоже их ученица, Катя Гомонок. Алёша останавливает комбайн и любуется, как через лоток льется из бункера в кузов живая и веселая струя зерна. Катя каждый раз встречает его радостным восклицанием.

— Привет капитану! — кричит она и бросает яблоко. — Алёша, лови! За хорошую работу!»

Проанализировав показанные писателем структурные элементы, мы обнаруживаем их состав:

- в центре повествования - человек (Алеша);
- рост увлечения, мечта, ощущение поэтичности, радостности и благодарности труда как лучшего на свете осознанная целеустремленность (движение Духа);
- чувство хозяина простора: поля в золотых волнах ржи (по-белорусски - жыта). Это предмет воздействия, в котором биологическое средство поддержания жизни: «хлеб насущный».

Осознавая указанные выше элементы, мы выходим на схему взаимосвязи человека с окружающей средой: «биологический предмет-человек – творение блага». Здесь замечается связь из числа предпосылок биоадекватного управления, показанных в предыдущей главе – «Био-Социо-Дух».

Далее писателем представлены знание, умение и навык человека, техника движений органов тела человека и агрегатов машины, преобразовательные операции, появление продукта, получения удовлетворения работой, благодарности за труд, информации о внутренних процессах, происходящих в человеке, в его деятельном пространстве, состоянии и влиянии окружающей среды.

Показанное выше образно-логическое представление жизнедеятельностного явления под предлогом научения синтаксической грамотности неосознаваемо сыграло большую образовательную роль в

управлении восстановлением народного хозяйства Белоруссии, разрушенного войной. Нетрудно заметить и огромное воспитательное значение обыкновенного школьного упражнения, исключая даже намек на прагматизм и потребительство.

Следует заметить, что в осознании одним из авторов настоящей монографии необходимости определения единицы жизнедеятельности именно данное школьное упражнение явилось первым импульсом. По запомнившемуся с детства сочетанию слов «як планкі матавіла хапаюць сцабліны і яны, падрэзаныя, валяцца на транспарцёр» в 1973 году автором впервые была высказана мысль о единстве и взаимосвязи психического, физиологического, трудового и технологического, а в 2015 году (более чем через 50 лет) благодаря интернету было найдено произведение, содержащее эти строки.

На примере жатвы И.П. Шамякиным показано целое жизнедеятельности в виде универсума. В нем содержится внутренняя основа, предопределяющая внешние проявления, которые можно отразить с целью обозначения устроенности объекта. Схематическое изображение не только обозначает объект, но и способствует его более глубокому пониманию, творческому преобразованию. Применение схемы подобно настройке музыкального инструмента. Его расстроенность при попытке игры вмиг расстраивает нервы и композитора, и исполнителя, и слушателя.

Схема процесса жизнедеятельности должна отражать органичность и гармонию, непрерывность и постоянное обновление. Информационное моделирующее устройство жизнедеятельности можно получить с помощью членения – выявления частей в целом и их условного освобождения от зависимостей внутри целого с последующим объединением частей. Только так можно «вырвать» видимое из хаоса, определив его для себя заново. Такой способ создания нового мыслью обусловлен природой человека. Он получил выражение в глубокой древности в язычестве – крепко скроенном и красивом мировоззрении древних славян, послужившей основой многих мировых

учений и религий¹⁹ [с. 22]. Анатолий и Владимир Сторожевы убедительно доказали, что в понимании древних славян «Мир создается различением, разделением на части и образованием целого».

Попробуем осуществить различение частей в воображаемом жизнедеятельностном акте человека.

Представим себе каменотеса в деятельном положении: прежде всего мы видим человека, отесывающего камень.



Это каменотес, движимый некой потребностью. Кто это? Что он делает?



Зачем ему это надо?

Оказывается, отесывает камень для получения каменного блока для фундамента будущего дома. Это его определенная потребность=цель



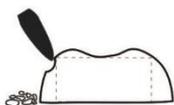
Как он работает? По движениям чувствуется, что он мастер, имеет опыт, руководствуется знанием. Подразумевает присутствие в нем необходимых компетенций



Какой у него инструмент? Молот и рубило! Это явление из древности?!

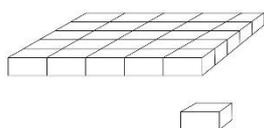


Какой материал отесывается? Природный, дикий камень, гранит!



Как идет обработка? Вырисовывается что-то, похожее на блок, выпадают осколки, расширяется обработанный участок – грань

¹⁹ А. и В. Сторожевы. Россия во времени. Учебное пособие по истории России. Москва. Издательство «Вече», 1997. – 100 с.



А вот и готов блок! Еще один! В стопку его!



О происходящем мы получаем информацию



А вот он – живописный уголок природы!

Мы различили части явления деятельности человека, акцентировали внимание на каждом элементе и каждый обозначили. Теперь мысленно образуя целостность из разделенных элементов, мы получаем схему, показанную на рис. 5.



Рис. 5. Схема элементарного жизнедеятельностного акта «каменотеса» как явления его мотивированного целесообразного, осознанного, орудийного воздействия на вещество природы, превращаемое в продукт удовлетворения потребности

Мы перевели объект из не проявленного состояния в состояние проявленности, т.е. осуществили его актуализацию. Вот теперь, имея схему, полученную в сенсорном опыте, нам надо с помощью символов довести ее до состояния, позволяющего углубить понимание устройства жизнедеятельности.

Судя по схеме, через органы чувств мы получили информацию от 9 разнородных источников, между которыми имеются различные взаимосвязи: каждого с каждым между собой, каждого и всех вместе с окружающей средой. На рис. 5 штриховой линией показана поэлементная, пошаговая динамика жизнедеятельности, как целостности, начинающаяся с зарождения в душе основной потребности, которая вызывает цикл вспомогательных потребностей, удовлетворяемый пошаговыми контактами человека с окружающей средой. Контакты эти являются информационно-энергетическими, входящими в соответствующее энерго-информационное пространство (рис. 6).

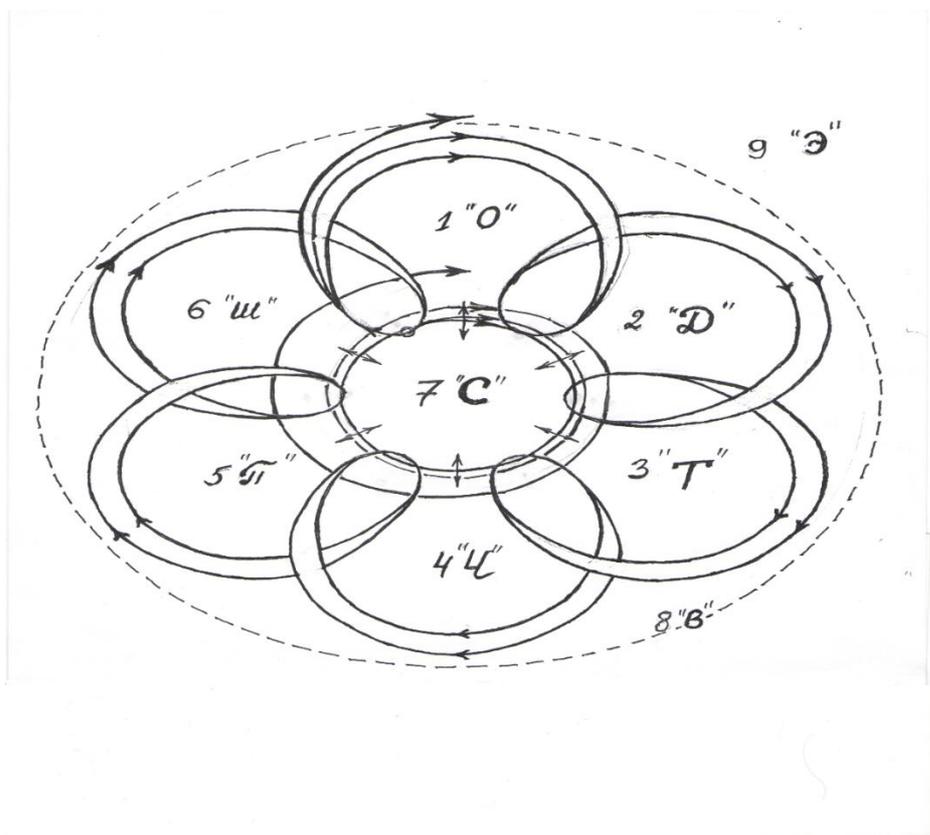


Рис. 6. Схема контактов человека в обмене со средой обитания

На рис. 6 показан полученные нами первый символ, получивший название «линия жизнедеятельности людей в среде обитания». Данный символ можно использовать в обозначении любого вида деятельности, в т.ч. – экономической. Это обыкновенное информационное устройство, настраивающее внутренний мир человека на осознание сущностей (смыслов) его жизни: 1) духовной; 2) творческой = интеллектуальной = познавательной; 3) орудийной = инструментальной = физической = технической; 4) ресурсно-предметной; 5) операционно-технологической = преобразовательной;

6) вещественной = продуктивной = результирующей = потребительской; 7) межличностной-социальной; 8) организационной = информационной; 9) экологической.

В процессе создания линии жизнедеятельности, ее схематизации без какого-то не было запроса мы получили бандеролью от М. Дюваль медальон под названием «колесо жизни», в котором «извилистый лабиринт символизирует непрерывную жизнь и обновление» (рис. 7)²⁰. Данное изображение встречается на надгробиях кельтов – древнего европейского народа (друидов).



Рис. 7. Кельтское «колесо жизни»

На рис. 8 показаны штриховые линии связей людей между собой и окружающей средой.

²⁰https://yandex.ru/images/search?text=%D0%BA%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5%20%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D1%81%D0%BE%20%D0%B6%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B8%20%D1%84%D0%BE%D1%82%D0%BE&img_url=http%3A%2F%2Fwww.zlato.kuznia.ru%2Fimages%2FKulony%2FDSCN3524.jpg&pos=13&rpt=simage&lr=191

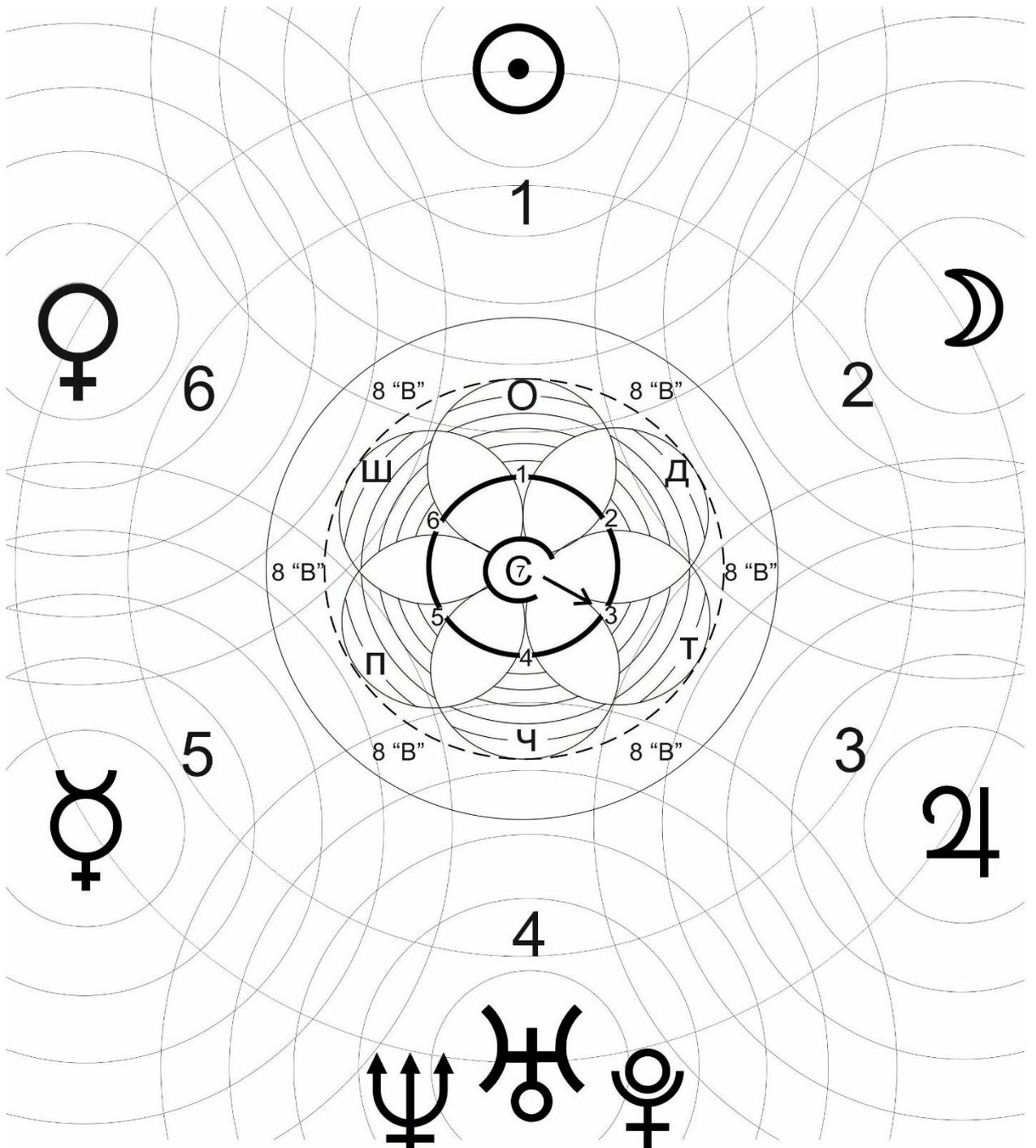


Рис. 8 Схема сенсорных связей человека со средой обитания

Мы видим, что в процессе общения в социальной сфере 7 «С» происходит смешение связей. Нахождение своей роли и места в природе и обществе, своей главной связующей нити – важнейшая проблема в жизни человека, разрешить которую можно методом различения и последующего образования новой целостности с актуализированной наиболее комфортной связью.

«В человеке пересекаются все круги бытия» (Н.А. Бердяев). Это пересечение и приводит к смешению, на наш взгляд.

Итак, мы имеем представление о структуре целого жизнедеятельности, определяемом поэлементным, пошаговым переходом от зарождения ключевой потребности до ее удовлетворения. Схема единицы жизнедеятельности показана на рис. 9.

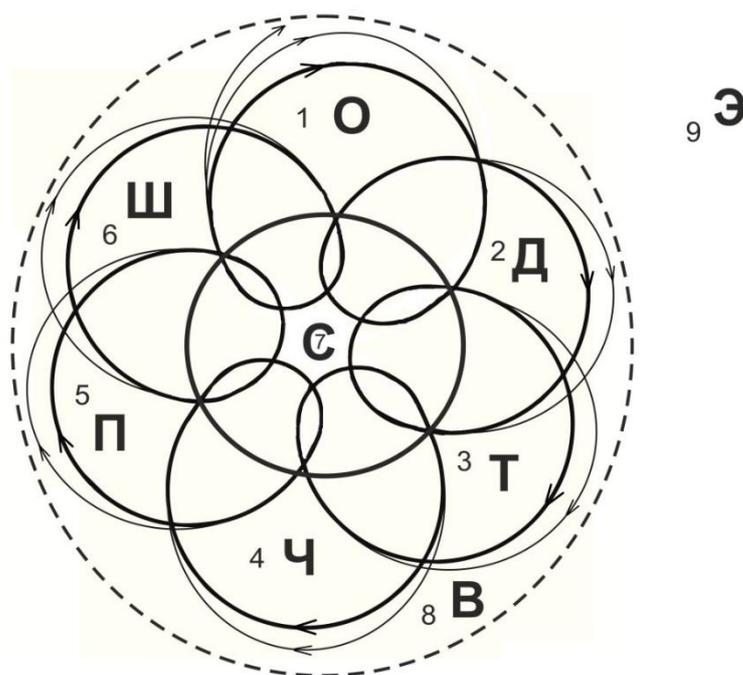


Рис. 9. Схема единицы жизнедеятельности человека

Из рисунка видно, что жизнедеятельность человека осуществляется в 9-ти сферной среде. При этом понимается, что обменные процессы идут через межсферные связи.

Различение связей, разделение целого на разнообразные элементы и последующее их преобразование и образование новой целостности требует предания элементам символично-смыслового значения. Отражение символично-смысловых связей позволит получить горизонтальный срез жизнедеятельности социума, осуществить ее декомпозицию, преобразование элементов и образование целостности. Знание системы «жизнедеятельность» требует введения символов. При этом мы можем воспользоваться

энциклопедическими материалами для обозначения элементов символично-смысловых связей в целом (единице) жизнедеятельности человека^{21,22}.

Прежде всего дадим определение «линии жизнедеятельности человека» (ЛЖ). ЛЖ – схематическое устройство, фиксирующее жизнедеятельностный переход от зарождения потребности человека до ее удовлетворения. Известный лабиринт (7,1,2,3,4,5,6) символизирует непрерывную жизнь и обновление углублением взаимодействия с окружающей средой.

Центральная сфера (круг) является социальной. Наилучшим образом для ее обозначения подходит цифра 7 и буква «С». Цифра 7 – «гептада», это некий центр и полнота объекта. «Семь» - совокупность, субъект, супруги, семья, сообщество, страна, содружество, собрание. Цифра 7 содержится в центре, так называемой, «печати Соломона». В русском языке много выражений, подчеркивающих семеричность бытия, внутренних и внешних процессов. Например: «семь пядей во лбу», «семь раз отмерь...», «семь нот», «семь цветов радуги».

- 1 – монада, первопричина. «О» - озарение, осознание, определение. Звук «о» чаще всего произносится в момент обнаружения предмета поиска, догадки о чем-либо. Для нашей модели это опредмечивание потребности. Символ единицы – Солнце ☉.

- 2 – бинарность. Символизирует Луну, но имеет свойства Солнца. Под цифрой 2 лежат качества, свойственные для умственной (психологической) деятельности. 2 отражает 2 свойства одного объекта: левое и правое, верхнее и нижнее, внешнее и внутреннее. Бинары – это пары. Буква «Д» - это дом действия, уважения, думанья = Д-Д-2-Луна, стихия – Вода (а значит, Мать мудрости). 2 – статика умственного и физического уважения.

- 3 – «триада». Число 3 имеет значение как целое, так и в разделении мира на части. Три – это инструмент, ключ от всех наук и тайн.

²¹ Ивлиев О.А. Полная энциклопедия символов. – М.: Мир книги, 2004

²² Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Мир образования, 2004

Три «т», «Т» - это техника воздействия, вооруженное воздействие. Число три символизирует планету Юпитер ♃ - планету, которая играет самую важную роль как в астрологии, так и в нумерологии.

- 4 – «тетрада»: огонь и вода, воздух и земля – потенциал всего, символизирует статичность, целость, устойчивость. Это модель статической целостности. 4-«4»-«Ч» - чрево цели. У нумерологов число 4 символизирует планету Уран ♁ (у астрологов ☊).

- 5 – «пентада» - преобразование, превращение, прием (П). Это неограниченное расходование энергии, предыстория совершенного результата. Число 5 символизирует планету Меркурий ☿.

- 6 – «секстада». Число 6 (шесть) означает совершенный результат, конец работы – «шабаш». «Ш» - получение продукта – результата, достижение цели. Числом «шесть» нумерологи символизируют планету Венера ♀.

- 8 – «огдоада» - ведать, познавать «В», «W». 8 – веды, информация. Число 8 символизирует планету Сатурн (♄), часто связывается с совокупностью всех возможностей.

- 9 – «эннеада» - некий центр, вмещающий некий объект. «Э» - эхо, эхо, окружающая среда. 9 «Э» символизирует планету Марс ♂. Это устремление внутреннего духовного в бесконечность, небесная сила.

Итак, мы имеем модель среза жизнедеятельностного акта, расширяющая наши возможности проявления элементов во множестве сочетаний и связей различного характера. Прежде всего мы еще раз отмечаем, что жизнедеятельность человека проявляется в 9-тисферной среде: социальной; духовной; компетентностной; технико-динамической; материально-предметной; операционно-преобразовательной; продуктово-ценностной; организационно-информационной и энерго-экологической. В

радиальных, диаметральных, треугольных, четырехугольных, линейных, круговых, ромбических и др. всевозможных сочетаниях мы можем увидеть и проявить множество систем реального жизнедеятельностного мира, которые до создания модели и придания ее элементам символично-смысловых связей были попросту невозможны в нашем воображении.

На рис. 10 для примера мы показываем возможный вариант матричной декомпозиции жизнедеятельностного перехода на различные виды последовательных процессов.

		Первоэлементы									
Первоэлементы	№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Виды процессов
	1	1	2	3	4						Трудовой
	2		2	3	4	5					Рабочий
	3			3	4	5	6				Технический
	4				4	5	6	7			Технологический
	5					5	6	7	8		Потребительский
	6						6	7	8	9	?
	7	1						7	8	9	Духовный
	8	1	2						8	9	? Ценностный
	9	1	2	3						9	? Нравственный
											Жизнедеятельностный

Рис. 10. Четырехэлементная матричная декомпозиция устройства жизнедеятельностного перехода человека

Показанная схема была положена нами в 80-е годы в основу терминологии, в которой отражались трудовая технологическая и социальная стороны производственных процессов²³.

На основе схемы среза жизнедеятельностного процесса нами была проведена классификация сфер, в которых осуществляется жизнедеятельность человека (табл. 1)²⁴.

Таблица 1. Классификация сфер жизнедеятельности человека

№ п/п	Буква	Символ	Наименование	Содержание
1.	О	☉	Духовная	Разнообразие потребностей, устремлений, ценностные ориентиры
2.	Д	☾	Интеллектуальная	Ум, знания, умения, навыки, компетенции, опыт, мастерство, профессиональные качества
3.	Т т	☿	Техническая	Техника движений, орудийность. Телесные, механизированные автоматизированные воздействия
4.	Ч	♁ ♁	Предметная	Потенциализированные вещества природы, природная энергия
5.	П	♀	Операционная	Преобразовательные операции, технологии
6.	Ш	♀	Продуктовая	Продукты преобразования предмета (сырьевого материала)
7.	С	☺	Социальная	Благосостояние, здоровье
8.	В W	♃	Информационная	Информация о составе и коммуникациях
9.	Э	♂	Экологическая	Окружающая среда

Состояние каждой из указанных в табл. 1 сфер может быть измерено и выражено в показателях. Требуется, однако, разработка методов измерений, поскольку существующие не в полной мере отвечают требованиям диагностики жизнедеятельности. В настоящее время в основном мы пользуемся методами экспертных оценок, что связано с необходимостью методологической подготовки экспертов.

²³ Горбов Н.М. Управление производственными процессами: методология, теория, практика. Докт. диссертация. / Н.М. Горбов. – Киев, 1991.

²⁴ Горбова Т.М. Управление социально-экономическими процессами. / Т.М. Горбова. – Брянск. РИО БГУ, 2005.

Понимание устройства жизнедеятельности достигается применением системности как одного из методов исследования. Системная декомпозиция жизнедеятельностного перехода показана в таблице 2.

Таблица 2. Системная декомпозиция жизнедеятельности

№ п/п	Цифровой вид системы	Буквенный вид	Символьный вид	Возможные названия
1.	2.	3.	4.	5.
1.	① ⑦	СО	⊙ ☺	Социо-целевая Социо-духовная
2.	②② ⑦	СД	☺))	Социо-знаниевая Социо-образовательная
3.	⑦ ③	СТ	☺☞	Социо-техническая
4.	⑦ ⑦	СЧ	☺⌘	Социо-предметная
5.	⑤ ⑦	СП	♀☺	Социо-операционная
6.	⑥ ⑦	СШ	♀☺	Социо-продукционная
7.	① ⑦ ④	ОСЧ	⊙ ☺ ⌘	Био-Социо-Дух
8.	② ⑦ ⑤	ПСД	♀☺))	Знаниево-социо- операционная
9.	⑥ ⑦ ③	ШСТ	♀☺☞	Технико-социо-продуктовая
10.	①② ③④ ⑤⑥⑦	С (ОДТЧПШ)	...	Социально-экономическая
11.	⑦⑧⑨	СВЭ	...	Социо-инфо-экологическая и т.п.
12.	⑥-② ⑤-③	?
13.	① ⑥②	?
14.	И т.д. до 362880 комбинаций	?

Системная декомпозиция может насчитывать огромное количество сочетаний. Вот какое поле для исследования устройства жизнедеятельности!

Для того, чтобы получить ключ к пониманию жизнедеятельности недостаточно знать устройство. Требуется знание того, как оно работает.

Рассматривая внутренние первоэлементы 1-7 и выделяя радиальные подсистемы 1,7,4; 2,7,5 и 3,7,6, мы замечаем наличие особого рода радиальных связей. Так, в подсистеме 1,7,4 вполне очевидна связь: в элементах 1+4 противоположны (полярны) 4 как потребность во чреве и 1 как опредмеченная потребность (рис. 11).

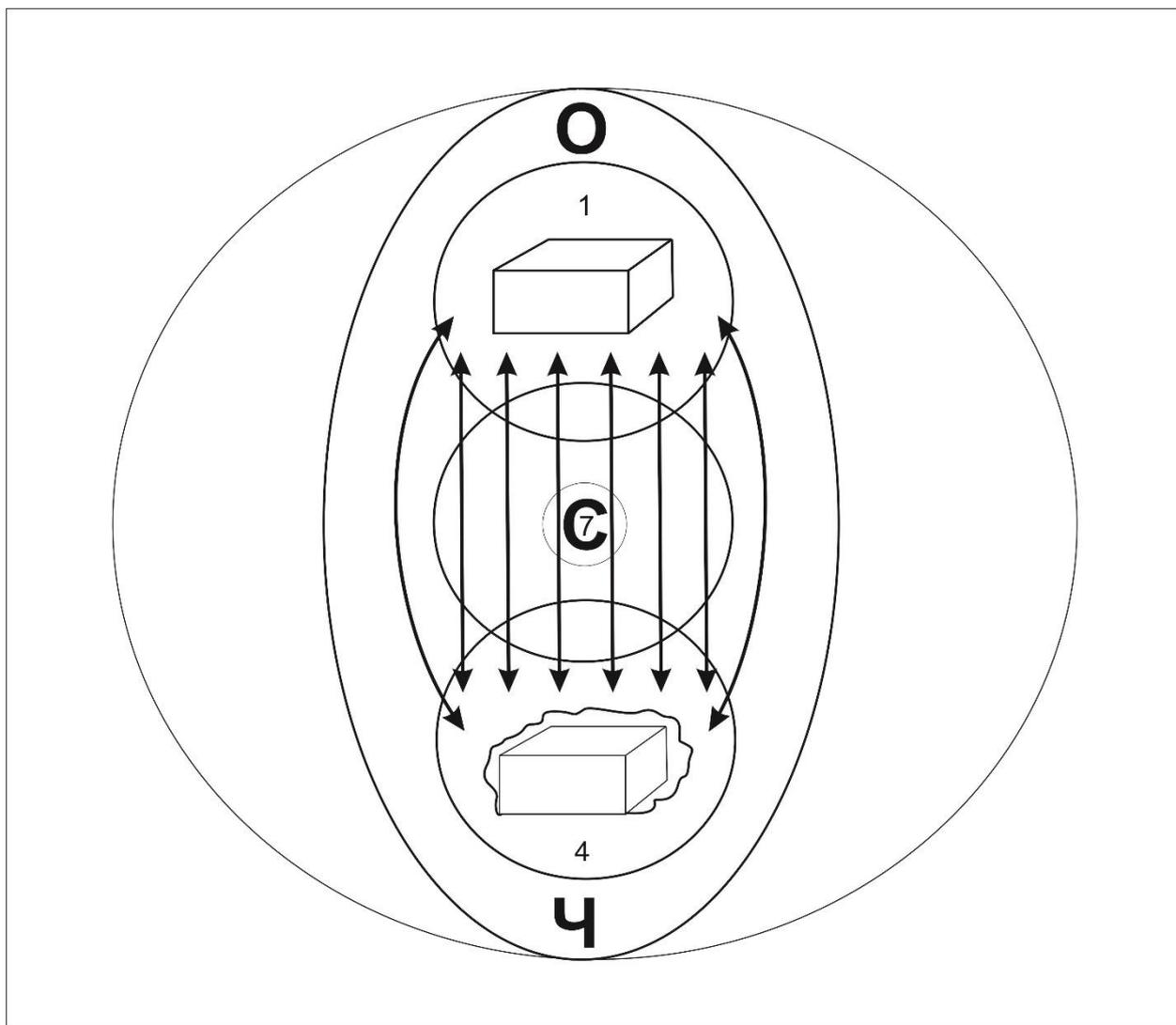


Рис. 11. Схема термодинамического поля «ЧСО» - 4-7-1

При этом заметим то общее, что свойственно цифрам 1 и 4. Это один (1) как мыслеобраз ключевой потребности. Цифра «1» содержится в цифре «4». Астрологический символ Солнца присутствует в символе планеты «Уран».

Также очевидной является связь в радиальной подсистеме 2,7,5. Знание (2) воплощается в преобразовании, или: образование материализуется

преобразованием. Что общего между цифрами 2 и 5 известно каждому школьнику: 5 – это превращенное 2. По таблице 2 можно заметить общее в символах Луны и Меркурия: символ Луны содержится в символе Меркурия.

Несколько сложнее оказалось понять связь в радиальной системе 3,7,6. Удваиваясь, 3 дает 6. Энергия формы и содержания воздействия (технического движения) определяет потребительские свойства продукта. Эта связь хорошо подмечена В.И. Грушенко, который в своей монографии «Стратегии управления бизнесом» особо выделил то, что «С XIX в. экономический уклад стал определяться тем представлением, что стоимость продукта проистекает из механизации труда и обеспечения высоких объемов производства, а источником прибыли является себестоимость продукта, определяемая производственными затратами»²⁵ [с. 18]. Буквенный символ продукта «Ш» есть перевернутое «т». Нетрудно заметить общее в астрологических символах планет Юпитер и Венера. На Венере отпечатались «ключ» Юпитер. ♃-♀.

Пересечение трех радиальных термодинамических полей являет нам схему атомистической (лучше - атомарной) модели жизнедеятельности человека, являющегося ядром атома (рис. 12).

Выделив в показанной схеме треугольные подсистемы 1-5-3 и 6-2-4, акцентируем внимание, на том, что нечетные элементы являются динамичными, а четные – статическими. Образно говоря, женская триада приводит в движение мужскую. В народных преданиях мы встречаем разные формы сочетания статики и динамики. Интересно выглядит процедура оживления сказочного героя с помощью «мертвой» и «живой» воды. Только этого достаточно для понимания, например, инновационного управления.

Полагаем, что для более полного понимания устройства жизнедеятельностного мира нам необходимо воспользоваться ранее

²⁵ Грушенко, Валерия Иванович. Стратегии управления бизнесом. От теории к практической разработке и реализации: монография / В.И. Грушенко. –М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. – 245 с.

полученными схемами горизонтальных и вертикальных «срезов» жизнедеятельности (рис. 13).

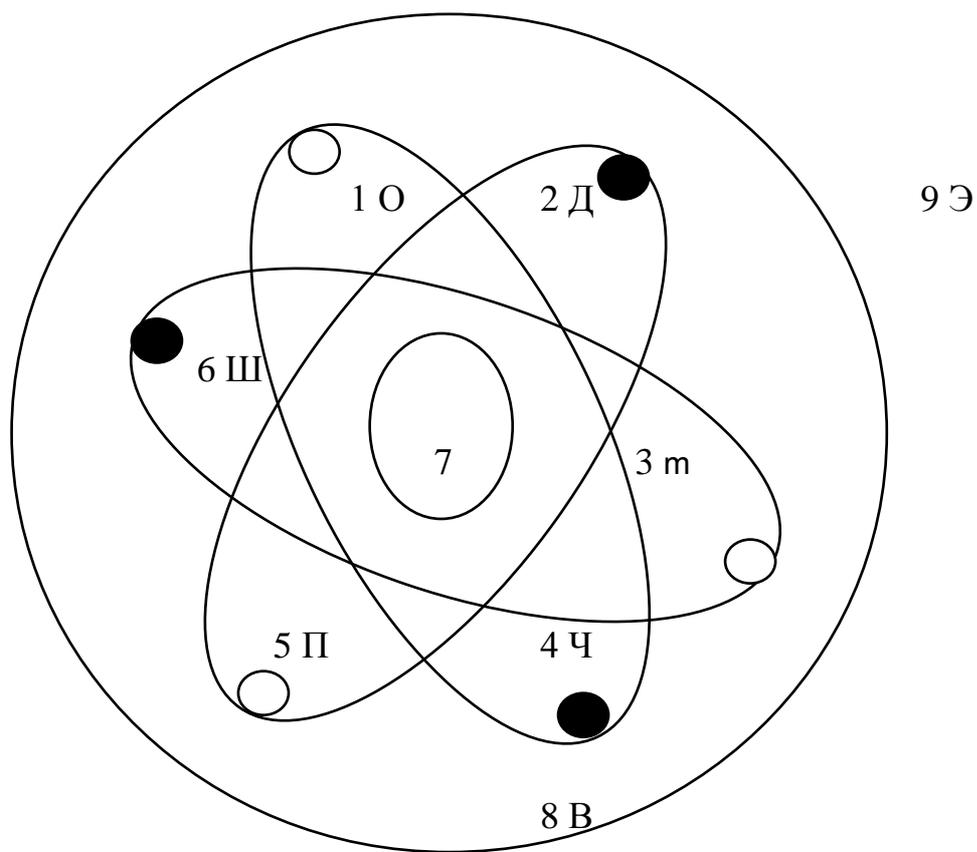


Рис. 12. Схема атомарной модели жизнедеятельности социума

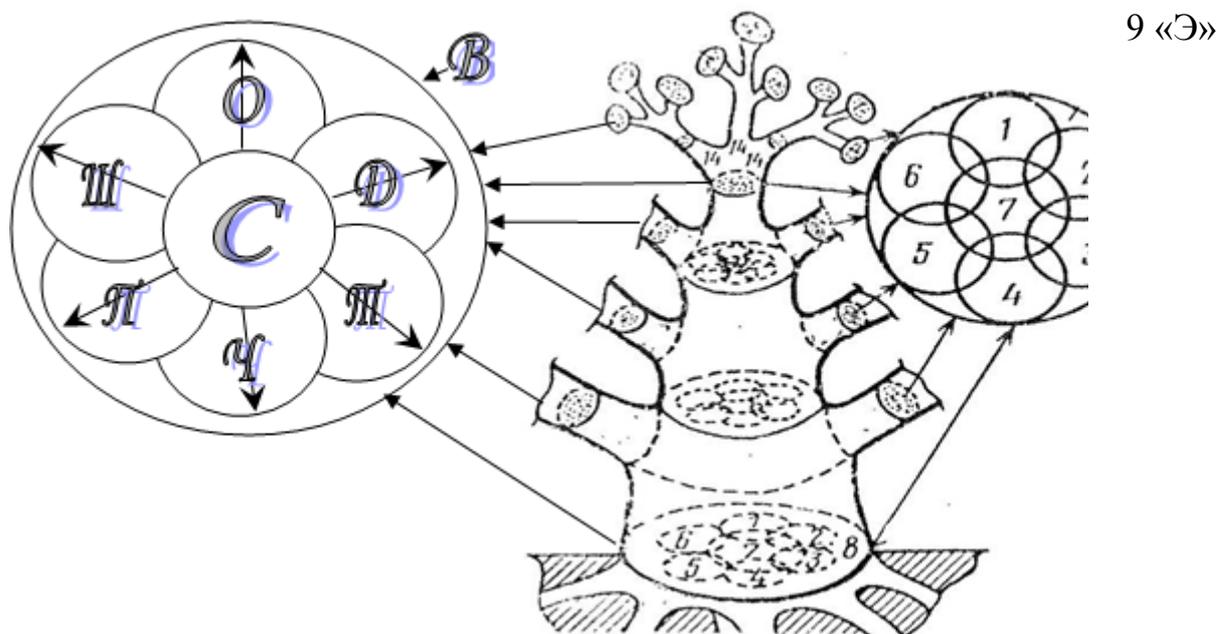


Рис. 13. Схемы-символы горизонтальных и вертикальных «срезов» жизнедеятельности

Показанная схема иллюстрирует иерархию в системе «жизнедеятельность». Жизнедеятельностный переход более высокого уровня

иерархии является абстрактным и строится из совокупности нижерасположенных (в схеме наоборот) жизнедеятельностных переходов. Между уровнями существуют как линейные, так и нелинейные связи, показанные на рис. 14.

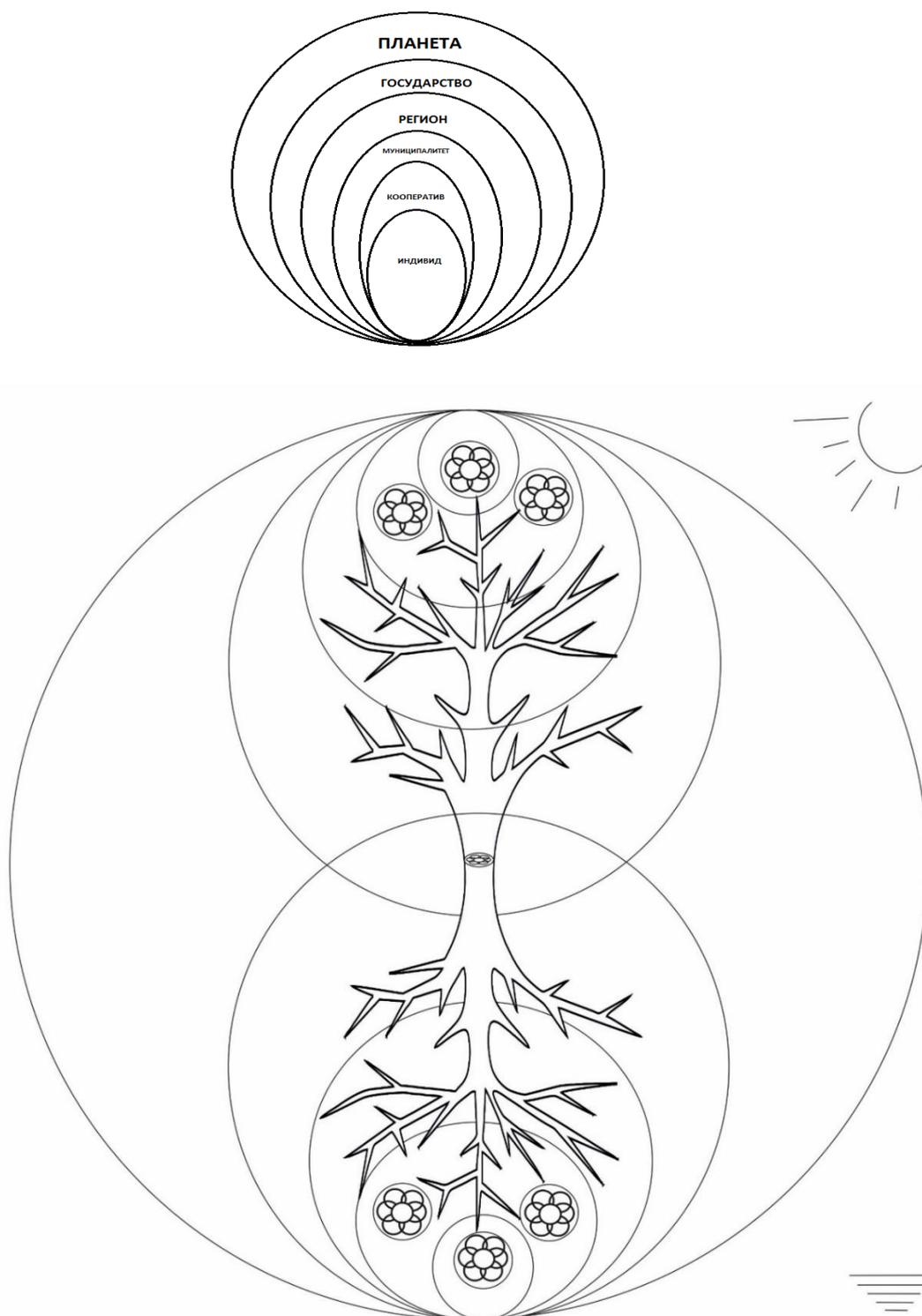


Рис. 14. Сочетание линейных и нелинейных связей в жизнедеятельностных системах

Как известно, разделение труда приводит к его кооперации, чем и обусловлено иерархическое устройство жизнедеятельности социума. Кроме того, необходимо заметить, что Природа каждому листочку обеспечивает «место под солнцем», а в лесу деревья, как правило, не переплетаются ни корнями, ни ветвями, но земля и солнце для них общие.

Если Вы обратите внимание на отдельные иерархические уровни дерева, то непременно обнаружите их подобие. Жилкование отдельной части листа, всего листа, веточка, ветвь являют нам дерево в миниатюре. Это есть подобие, а фрагментарность является свойством всего живого.

Элементарные «листьевой» и «корешковый» уровни обеспечивают рост и развитие растительного поля. Самое пристальное внимание надо уделять именно элементарному уровню. В отличие от всех других только на «листьевом» уровне мы наблюдаем закольцованность связей (рис. 15).



Рис. 15. Схема закольцованности связей в листе жасмина

Элементарный уровень является основным. Именно на этом уровне происходит непосредственный контакт человека со средой обитания.

Она имеет такое же устройство, как и жизнедеятельность. Факторы среды прямо и косвенно влияют на соответствующие сферы жизнедеятельностного пространства.

Для жизнедеятельности на ранних стадиях развития человека характерным было самоуправление. Как уже говорилось, способность к самоуправлению в силу выделения управления в самостоятельный вид деятельности частично утрачена. Управление, оторвавшись и обособившись от непосредственного общения с природной сферой обитания, само в себе неспособно выработать регуляторы жизнедеятельности в целом. Их надо искать в природе. Они созданы Высшим разумом и содержатся в книге мудрости под названием Природа.

ГЛАВА IV. ПРИРОДОПОДОБНЫЕ СВЯЗИ УПРАВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ В ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТНЫХ СИСТЕМАХ

В предыдущей главе нами показано девятисферное древоподобное устройство жизнедеятельностного мира, его атомарная модель. Такое природосообразное восприятие жизнедеятельности как природного объекта может стать методологической основой преобразования современного рутинного и ригидного управления в адекватное природой обусловленное самоуправление. Острота управленческих проблем усиливается в связи с возрастанием жесткости управленческого гнета, особенно, в государственных структурах, призванных решать социальные задачи. Государственные структуры от органов безопасности и правоохранительных до научных и образовательных учреждений настолько бюрократизированы и мониторируемы, что превращают управление в некую адскую машину наталкивания людей на препоны и заграждения. Чего стоят только плюсируемые образовательные стандарты. Правовая база научных исследований превращает, по мнению ученого-исследователя А. Львовского, работу ученого в бюрократический кошмар²⁶.

Созданные искусственные связи управления являются излишними. Пусть бы и были они, если бы не ослабляли и не обрывали связи, обусловленные природой жизнедеятельности. Отрубание или отсечение природных связей управления приводит к разбалансированности жизнедеятельностного пространства, увяданию и усыханию «древа жизни». Коренной причиной этого является подмена обрубленных связей всевозможными линейными механизмами, опорами, подпорками, натяжителями, натаскивателями, наталкивателями и т.д. и т.п.

Связями определяются состояние зависимости бытия жизнедеятельностных единиц между собой и охватывающей их целостностью. В узком смысле слова бытие рассматривается как

²⁶ см. АиФ № 51 от 21.12.2016

функционирование и развитие. В предыдущей главе мы рассматривали в основном горизонтальные связи функционирования и слегка обозначили вертикальные. В природе их бесчисленное множество. Тысячелетиями человечество занималось их выявлением, объяснением, обозначением символами, наполнением смыслами. В последние столетия именно это обеспечило научно-технический прогресс. Но он далеко позади себя оставил прогресс социальный и вместе с отчуждением человека от природы он утилизировал символы и системы его жизни со всеми вытекающими отсюда последствиями. Прогресс в области науки и техники усилил эксплуатацию природы и человека. Так, например, достижения технологии стали не столько средствами раскрытия возможностей человека, сколько средствами борьбы за власть, зоны влияния, вовлечения людей в «раздевающие» игры, оболванивающие их и вовлекающие в коррупционные и, что не секрет, в террористические организации.

Эпоха заблуждений в отношении искусственных связей управления запестрела глубокими провалами в бытии, а в условиях глобализации – сплошными. Назрела настоятельная необходимость актуализации веками отшлифованных, но утилизированных связей самоуправления, управления и развития в природе жизнедеятельности.

Президентом Российской Федерации В.В. Путиным поставлена задача кардинального изменения деятельности Правительства. Соответствующие задачи в связи с этим поставлены и перед фундаментальной наукой. Но она как и прежде не уделяет внимания переводу результатов фундаментальных исследований на язык практики. Почему это происходит? По нашему мнению, не туда они переводятся, куда следовало бы. Мы переводим научную мысль в показатель или правило, а надо бы перевести ее в среду, подобную той, в которой эта мысль зародилась, развилась и созрела. Это означает, что на элементарный жизнедеятельностный уровень, в его микроцелое, надо переводить не решения, наталкивающие человека на запланированное его поведение, а методологию как средство,

способствующее выработке я-концепции, определяющей лично осознанное поведение. А методология пуста без миропонимания или мировоззрения. Вот почему так важно его формировать, а не продавливать решения. При сформированности мировоззрения эти решения сами появятся. Самое высокое искусство управления состоит в умении «управлять, не управляя». Вот здесь не обойтись без понимания того, что Высший Разум управляет нами. Нам надо все-таки пойти путем поиска природоподобных технологий управления. На государственном уровне такая задача определена и поставлена. Так, на встрече Президента В.В. Путина с научными работниками, которыми получены мегагранты, было указано на приоритетность трех направлений науки:

- 1) генетические исследования;
- 2) квантовые технологии;
- 3) природоподобные технологии.

Нами обозначены горизонтальные связи 9-ти сферной жизнедеятельностной среды. Теперь остановимся на вертикальных связях управления в сочетании последних с горизонтальными.

В качестве примера «управления, не управляя», обусловленного природой, рассмотрим влияние мировоззрения на проектирование будущего и технологии управленческого поведения. Мы уже знаем, что единицей жизнедеятельности человека является поэлементный переход от зарождения ключевой потребности до ее удовлетворения. Воспользовавшись схемой нелинейных иерархических связей элементарного и глобального, мы можем представить себе жизнедеятельностный мегасистемоквант Вселенского уровня по своей архитектонике идентичный микросистемокванту, представленному в предыдущей главе нашей монографии. Один из вариантов голографического мыслеобраза может выглядеть так: «Человечество (7) целесообразно (1) со знанием дела (2), воздействуя (3) на среду обитания людей (4), преобразует ее (5) в продукт удовлетворения потребности (6) в обновлении жизни (1) в энерго-информационном пространстве Земли (8) в

неопределенных условиях окружающей среды (9)». В определенном ритме во времени показанный мегасистемный квант, непрерывно возобновляясь по кругу, пульсирует, образуя волны в бесконечном пространстве и пронизывая жизнедеятельностный мир человека. Работа «Святого Духа» (Высшего Разума) имеет девятилетний цикл: по одному земному году в каждой сфере производятся обновления, сопровождаемые повышенной термодинамикой в сочетании с планетами и звездами, формирующей неповторимую картину магнитнорезонансных колебаний нарождающегося человека. Выдвигаемая нами гипотеза работы Высшего Разума имеет право на существование, как и любая другая. Она появилась не на пустом месте, а, наверное, в результате интеграции разнородного знания, что требует более подробного разъяснения.

Во-первых, девятисферная модель жизнедеятельности была обоснована нами в восьмидесятые годы, как средство повышения методологической организованности управления производственными процессами. По образному высказыванию одного из ученых-экономистов мы изобрели «трактор, к которому нечего прицепить». Только через 25 лет на нее стали обращать внимание, как на один из инструментов разработки природоподобных технологий управления.

Во-вторых, мы воспользовались результатами научного исследования академика И.М. Дмитриевского, которым предложена «магнитно-резонансная модель слабого взаимодействия биологических объектов с различными компонентами реликтового излучения»²⁷[с. 16].

Согласно данной модели сформировавшаяся в первые часы рождения человека картина резонансного взаимодействия с миром воспринимается им как его собственная, присущая именно ему, т.е. комфортная. Впоследствии именно в этом волновом спектре человек будет ощущать комфорт в деятельности. Свое призвание человек может найти и раскрыть в той жизнедеятельностной сфере, магнитно-резонансные колебания в которой

²⁷ см. Введение в управление / коллектив авторов под научной редакцией А.Г. Гладышева, В.Н. Иванова, Н.В. Масловой – М. Изд-во Академии наук социальных технологий и местного самоуправления (АНСТиМС), - 2002. -

наилучшим образом будут сочетаться с его природным волновым спектром. Сегодня наличие эффектов слабых воздействий не подвергается сомнению. Изучая энциклопедические материалы о деятельности выдающихся личностей, мы обнаружили наличие фактов проявления эффектов, связанных с годом рождения, о чем более детально будет сказано в пятой главе нашей монографии.

Доминирование влияния той или иной сферы в ей соответствующий год у нас не вызывает сомнений. Механизм влияния пока остается неразгаданным.

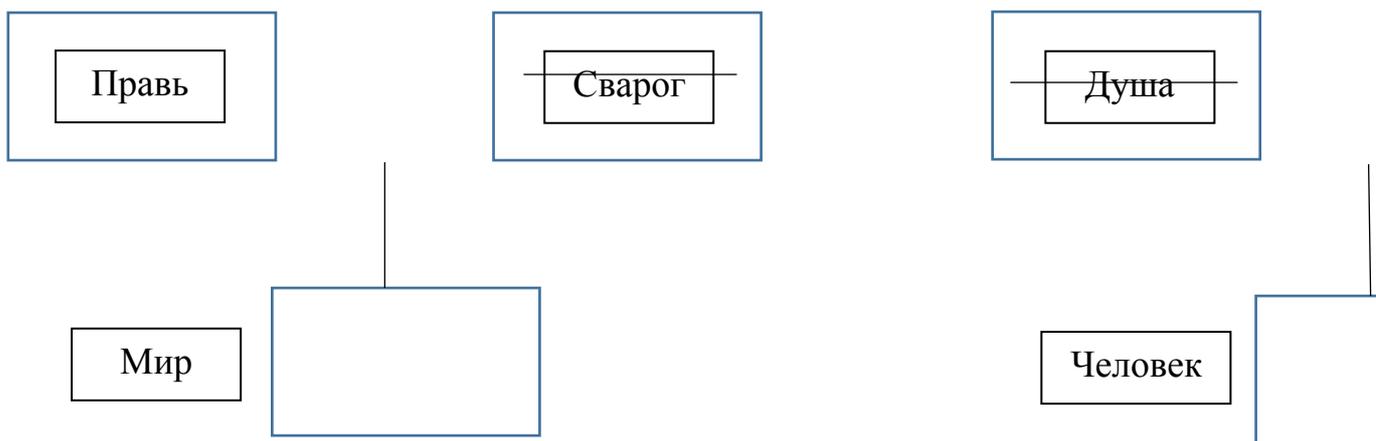
В-третьих, мы обратили внимание на существование девятилетних духовных циклов в жизни человека, описанных В.В. Жикаренцевым²⁸. Согласно его воззрениям смена любого цикла, в т.ч. девятилетнего, сопровождается большим психологическим стрессом, возникающим по причине перевода сферы на новый уровень. По мнению Жикаренцева мы имеем семилетний биологический, пятилетний социальный и девятилетний творческий циклы. Очевидно, творческий квант Высшего Разума, сферно во времени совпадая с Природой данной сферой влияния на рождающегося человека, если он посвятил свою деятельность предначертанной сфере, гармонирует в высшей степени с квантовыми импульсами человека. Если человек проявляет деятельную активность в сфере, соответствующей числу года рождения, то мыслеформы гармонично сочетаются.

В-четвертых, наше понимание связей управления в жизнедеятельностном мире имеет глубокие исторические корни. Как показывают А. и В. Сторожевы для древних славян времен язычества Богом и Храмом была Природа. В центре картины мира славян находится Бог Сварог, разделивший сущее на две равнозначные системы: «Мир» и «Человек». Он сам правил этими системами с помощью «Правь» и «Души», т.е. – с помощью законов и правил творчества и удержания чистоты (Правь)

²⁸ <http://www.koob.ru/zhikarentsev>

и природной энергии света, тепла, молнии, родника, реки, ветра, растений, плодородной земли²⁹ [с. 22].

²⁹ Сторожевы А.и В.Россия во времени. Учебное пособие по истории России. М.: ВЕЧЕ, 1997. – 100 с.



Показанное выше в значительной мере совпадает с нашей схемой: Био-Социо-Дух, в которой Дух=Правь, Душа=Био, Сварог=Высший Разум.

Горизонтальные и вертикальные связи управления в жизнедеятельностных системах обусловлены Высшим Разумом или Умом славянского Бога «Раза», который РАЗ-личил в сущем 9 сфер, РАЗ-делил сферы на РАЗ-народные элементы, РАС-пределил их для преоб-РАЗ-ования во времени, об-РАЗ-уя преоб-РАЗ-ованное более РАЗ-витое сущее. Это есть не что иное, как управление РАЗ-витиём. Ученые считают, что употребляемое нами чаще других слово «Раз» имеет самое древнее происхождение. Оказывается, в самой глубокой древности люди понимали связи развития. Они видели их в Природе. Сегодня мы называем их природоподобными как и технологии, а управление с использованием природоподобных технологий можно называть и природоподобным, и природосообразным, и биоадекватным.

В качестве примера возможного использования природообусловленных или природосообразных связей управления проведем мысленный эксперимент:

Возьмем, к примеру, 2016 год. Сумма цифр этого составляет 9. Согласно голографической модели жизнедеятельности 9 – это окружающая среда. Именно в 2016 году над ее обновлением работал Высший Разум, естественно среда находилась в возбужденном состоянии, а ее символично-смысловая связь с жизнедеятельностным миром находится под влиянием

планеты «Марс», придающей возбужденной среде некую агрессивность. Учитывая это, мы можем определить 2016 год годом давления среды на жизнь человека. Действительно, во всем мире именно в этом году проявилось давление всех на всех и всего на все. Примеров тому предостаточно. Нами было опрошено несколько человек и все они на 100% самой главной характеристикой 2016 года признали давление среды. Участники эксперимента увязывали поведение людей в 2016 году с поведением обезьяны и тем самым объясняли «обезьянничанье» Правительства РФ, особенно, Министерства образования в отношении подражания Западу и посчитали это явление проходящим, но необходимым для того, чтобы в обезьяне мы увидели не только подражание, а и ловкость, а также красоту движения.

Весьма интересным оказалось влияние на управленческое поведение в предстоящем 2017 году. Согласно биоадекватной модели жизнедеятельности в этот год Высший Разум будет работать над обновлением 1-й сферы (духовной). Предстоит пересмотр ценностей и других духовных начал жизнедеятельности. Все устремится к свету – к Солнцу. Более светлыми станут помыслы людей и будет виден «свет в конце тоннеля». Особо радуется людей совпадение с годом Петуха. «Пропоеет Петух и Солнце взойдет» и осветлит жизнедеятельностный мир.

А теперь представьте себе, что человечество осознает подобную творческую работу Высшего Разума. Какой «прорыв» может произойти в духовной сфере!

В процессе работы над рукописью настоящей монографии весь коллектив авторов осознал, что символ является ключом, позволяющим проникнуть в область большую, чем он сам. Очень интересен процесс вживания в символ, что способствует разгадыванию устройства души человека.

Горизонтальные и вертикальные связи управления во все времена занимали умы людей. Было бы большой ошибкой думать, что наши предки

не ставили задачи отыскания целого жизнедеятельности, состоящего из разнородных элементов. В этом лишний раз убеждаешься, обратив внимание на отношение великих правителей российских к символам. Так, например, в 1705 году по указу Петра Первого книга эмблем и символов издана в Амстердаме. В 1788 году она была издана в Санкт-Петербурге под названием «Избранные эмблемы и символы, на Российский, Латинский, Французский, Немецкий и Английский языки переложенные, прежде в Амстердаме, а ныне во граде Св. Петра 1788 году с приумножением напечатанные Статским Советником Нестором Максимовичем - Амбодиком»³⁰ [с. 23].

На титульном листе этой книги приведены 9 эмблем, показанных на рис. 16.

³⁰ Энциклопедия символов / сост. В.М. Рошаль. – М.: АСТ; СПб: Сова, 2006. – 1007 с.

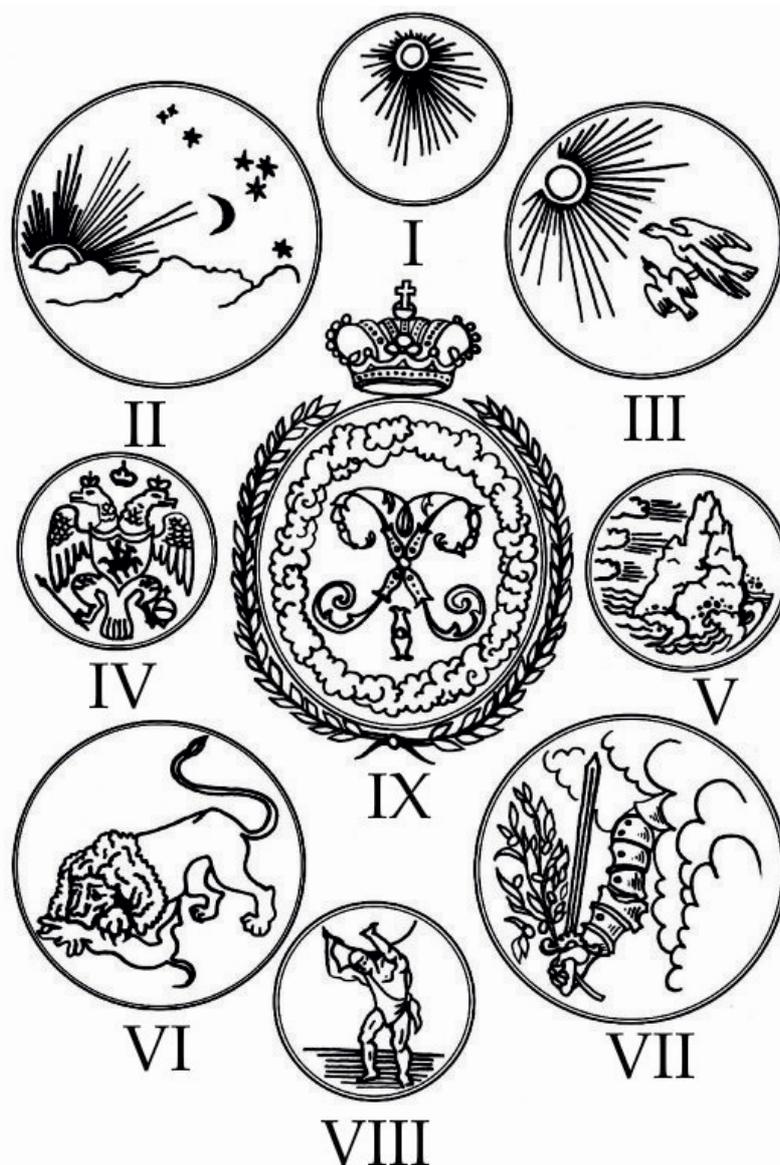


Рис. 16. Эмблемы с титульного листа первого русского издания книги эмблем
Обратим внимание на то, как эти эмблемы сочетаются с трактуемым нами 9-ти сферным устройством жизнедеятельности.

Так, по центру поставлена эмблема Российской Империи, в которой буквы Р, Р, I значат: Петр Первый Император (Petrus Primus Imperator). Так же, как и в нашей модели в центр помещена социальная сфера (система).

Далее мы замечаем полное совпадение эмблемы 1 «Лучезарное солнце» со сферой 1 «О» ☉ нашей модели. Мы наблюдаем также полное совпадение элемента 2, Д, ☽ «Луна» (сфера разума, интеллекта, знания).

Эмблема IV по смыслу подобна нашему пониманию сферы 3 «т». «Техника воздействия», «Юпитер». На ней изображен двуглавый

коронованный орел со скипетром и державою, в груди которого Св. Георгий поражает повергнутого змея. Внизу справа на эмблеме можно рассмотреть символ Юпитера – ключа к решению проблем жизни.

Пятая эмблема (гора, окруженная морем и дующие на нее ветры) совпадает по смыслу с нашей сферой 4 «Ч» (потенциал вещества природы, чрево цели). В правой части эмблемы при увеличении можно рассмотреть символ планеты Уран (♅).

Шестая эмблема «Лев, умерщвляющий пса» по смыслу совпадает со сферой 5 «Преобразование».

Третья эмблема «Сияющее солнце и орел с птенцом» олицетворяет нашу сферу 6 («Ш», «♀» - результат, творческий итог творения=новая жизнь).

VII и VIII эмблемы можно отнести к элементам поддержания жизни в окружающей среде.

Как видно, эмблемы и символы трехсотлетней давности раскрывают в некотором роде горизонтальные связи управления.

Рассматривая исторические аспекты вертикальных связей управления, особое внимание следует обратить на древнюю гравюру, символизирующую связь человека и космоса. На рис. 17 мы замечаем из сердца исходящую связь, которая сквозь планеты достигает Солнца (цели бытия). И наоборот: опредмеченное и озаренное Солнцем, Луной осветленное, умом (Юпитером) движимое, Сатурном преобразуемое, Марсом разжигаемое, пламенем Венеры сердце наполняет. В данной гравюре показана духовная связь человека и Высшего Разума.

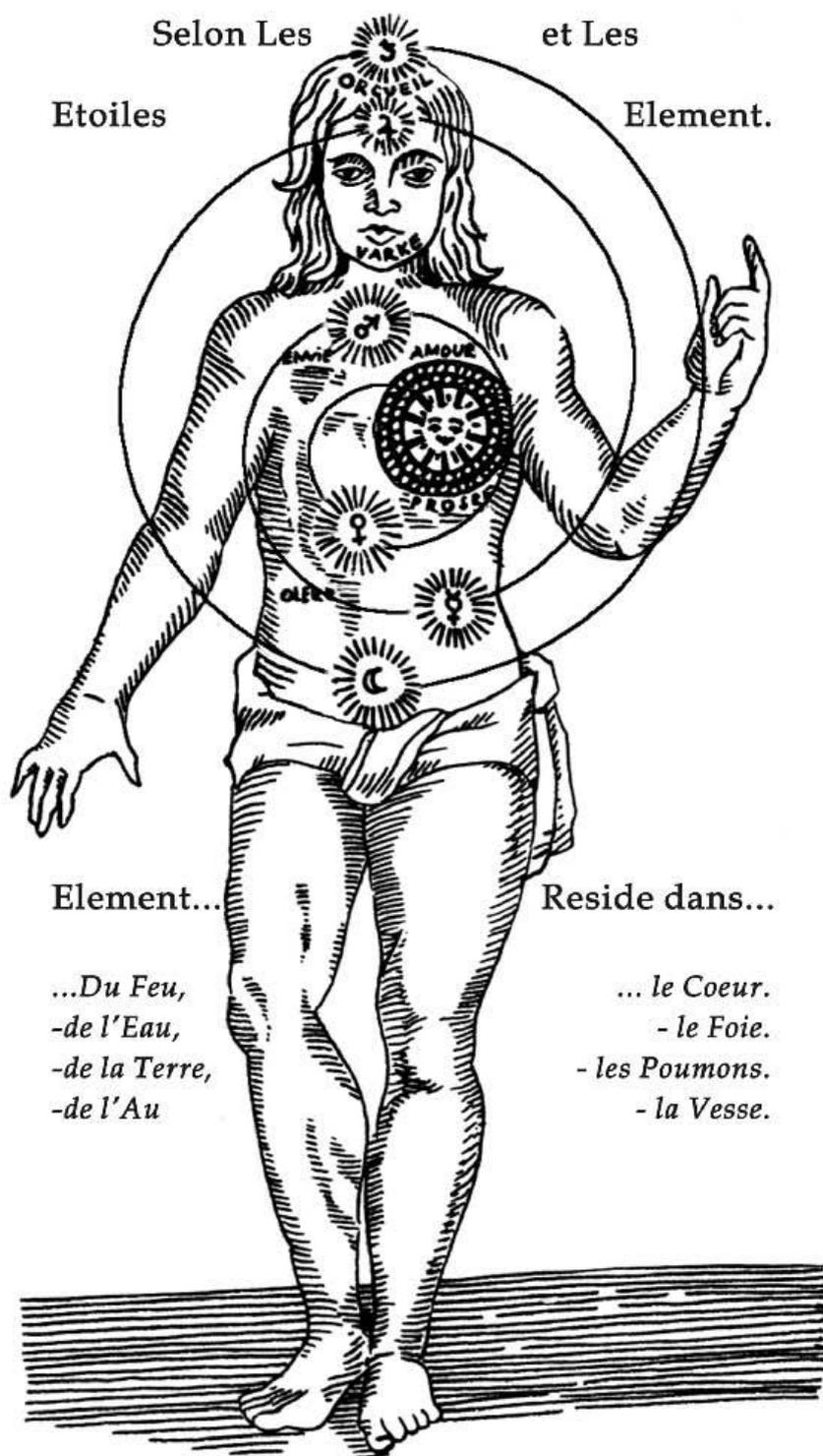


Рис. 17. Гравюра, символизирующая связь человека и космоса (человек-микрокосм)

Итак, мы обнаруживаем, что в древние времена с помощью символов люди настраивали свое мышление и, конечно же, соизмеряли свое поведение с видением Высшего Разума. Символьно-смысловая кропотливая работа предшествовала логике действий и лингвистике.

Примечательным символом гравюры «Человек-Микрокосм» является спиралевидная связь. Это, пожалуй, самая важная форма отражения движения в жизнедеятельности. Не замечая этого, мы живем (растем и развиваемся) в мире спиралей, наивысшим символично-смысловым выражением которого является спиральная структура Млечного Пути (рис. 18а) и закручивающейся галактики (рис. 18б).

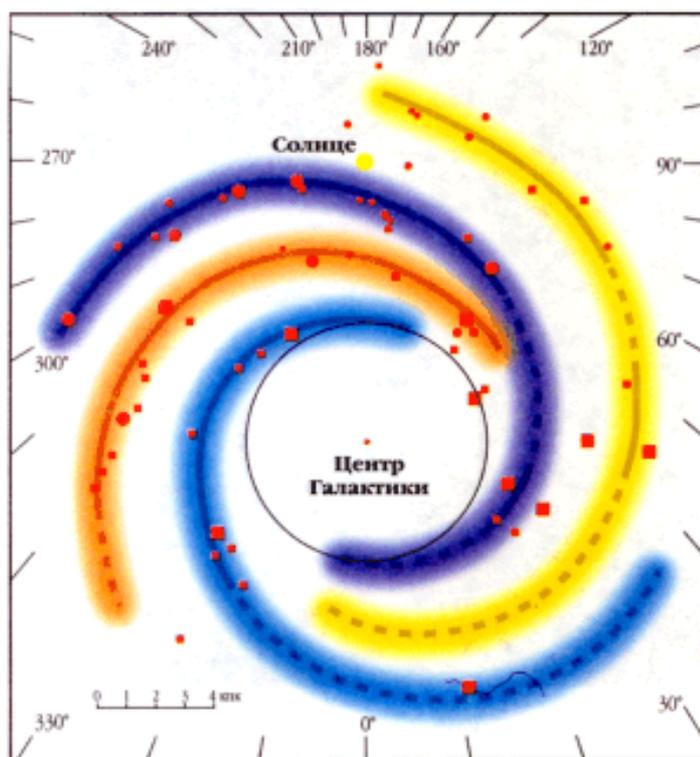


Рис. 18а. Изображение спиральной структуры Млечного пути



Рис. 18б. Изображение закручивающейся галактики

Спиральные формы свойственны всему Миру от спиральных галактик до молекул ДНК, содержащихся в каждой клеточке живого организма.



Рис. 19. Спираль ДНК

Виды спиралей исследует сакральная геометрия. Итальянский математик Леона́рдо Пиза́нский (Фибоначчи) (1180-1240) открыл порожденную спиралью последовательность, в которой происходит рост растений: 1,1,2,3,5,8,13,21,34,55,89,144,233,377 и т.д. В этом ряду каждое последующее число равно сумме двух предыдущих.

Спираль Фибоначчи встречается довольно часто в природе. Особое внимание этому уделил в своих научных исследованиях Друнвало Мельхиседек, глубоко исследовавший рисунок так называемого «Цветка

жизни», являющегося первичным геометрическим источником всех физических форм³¹.

Спираль Фибоначчи встречается довольно часто. Обратите внимание на срез раковины моллюска (рис. 20).



Рис. 20. Срез раковины моллюска

В нем спиральные изгибы точно следуют числовому ряду Фибоначчи.

На обыкновенной сосновой шишке (рис. 21) можно увидеть двойную спираль.

На этом рисунке мы можем заметить 2 противоположенные спирали. Если подсчитать число чешуек в спирали в одном и в другом направлениях, то их число может быть соответственно 8 и 13 или 13 и 21. Это числа из ряда Фибоначчи.

Еще более интересным являются спирали в цветке подсолнуха (рис. 22).

³¹ Друнвало Мельхиседек. Древняя тайна цветка жизни. Том 2 / Пер. с англ. под ред. И.В. Сутокской. – М.: ООО Издательство «София», 2010. – 320 с.



Рис. 21. а) сосновая шишка
б) еловая шишка



Рис. 22. Цветок подсолнуха

Откуда берутся эти и другие давно замеченные людьми спирали. Видимо это от того, что мы живем в спирали – т.е. в галактике, имеющей спиралевидные рукава. Не случайно и орган слуха в наших ушах спирален. Спиральны и дактилоскопические линии на коже фалангов наших пальцев.

Итак, везде мы замечаем гармоничное, ритмичное, последовательное влияние Космоса на жизнедеятельность, на ее устройство и динамику. Из самой динамики первичной системы, которой является «цветок жизни», происходят спирали. Таким же спиралеподобным должно быть и управление. Оно должно гармонично сочетаться с природой, обусловленной динамикой. Задача управления состоит в том, чтобы не нарушать эту гармонию. Вот почему управление должно быть гармонично вписанным в жизнедеятельность. В противном случае она разрушает жизнь.

Как это связано с управлением можно проследить на примере классической трактовки его функций. В начале прошлого века (А. Файоль) расставил 4 основные функции управления в последовательности: планирование – организация – мотивация – контроль. Такой неизменной, хотя бы чуть-чуть, она осталась и сегодня в любом учебнике по управлению, а также в фондах оценочных средств. Теперь попробуем сравнить данную «классическую» последовательность с природой обусловленной последовательностью элементов, показанной нами в предыдущей главе. Там мотивация относится к сфере социума 7, за которой идет сфера 1 «целесолагание», наполненная духовным содержанием. Только потом мы планируем целеустремление, используя для того знания. Эксплуатационная модель управления давно ушла в прошлое вместе с рабством. А мы, особенно в России, приступили к ее освоению. Вначале вкладывает капитал в строительство, например, торгово-развлекательного центра, затем организует его наполнение мертвым и живым товаром и лишь только потом мотивируем людей и жестко контролируем их действия.

Из сказанного выше следует вывод: современное управление производством не соответствует устройству и работе жизнедеятельностного мира и, поэтому, заведомо является несостоятельным.

Природные связи роста и развития спиральны по горизонтали и вертикали и по каждой из девяти сфер и в совокупности. Этот весьма сложный спиральный символ используется человеком со времен палеолита. Сочетая в себе форму круга и импульс движения символ «Спираль» отражает динамический аспект бытия во времени и пространстве и должен стать символом биоадекватного, природоподобного управления.

Весьма характерным является понимание людьми соотносительности субъекта и объекта в системах управления. Внимательно рассмотрев символы, вы обнаружите, что насилие свойственно только по отношению к злу. И нет его по отношению к добру и светлому и к лучеиспусканию. Везде мы наблюдаем гармоничное сочетание прямых и обратных связей. Для примера на рис. 23 показана схема сочетания управляющей и управляемой систем в жизнедеятельностном переходе.

На рис. 23 показано сочетание спиралей, обеспечивающее противоток управления жизнедеятельностной спирали и вместе с тем ее постоянное опережение во времени. Противоток обеспечивает диагностику и прогнозирование. Опережение обеспечивается черезсферным переходом: с 1 на 3, со 2 на 4, с 3 на 5, с 4 на 6 и т.д.

Говоря о связях управления, следует обратить внимание на соотносительность управляющей и управляемой подсистем. Этот вопрос стал актуальным в связи с выделением управления в самостоятельный вид деятельности. Оно выделилось, но осталось внутренне присущим жизнедеятельностному переходу на том иерархическом уровне, на котором выделилось в статусе самоуправления. С появлением надстроечного уровня управления можно говорить о появлении управляющей подсистемы в единой системе управления.

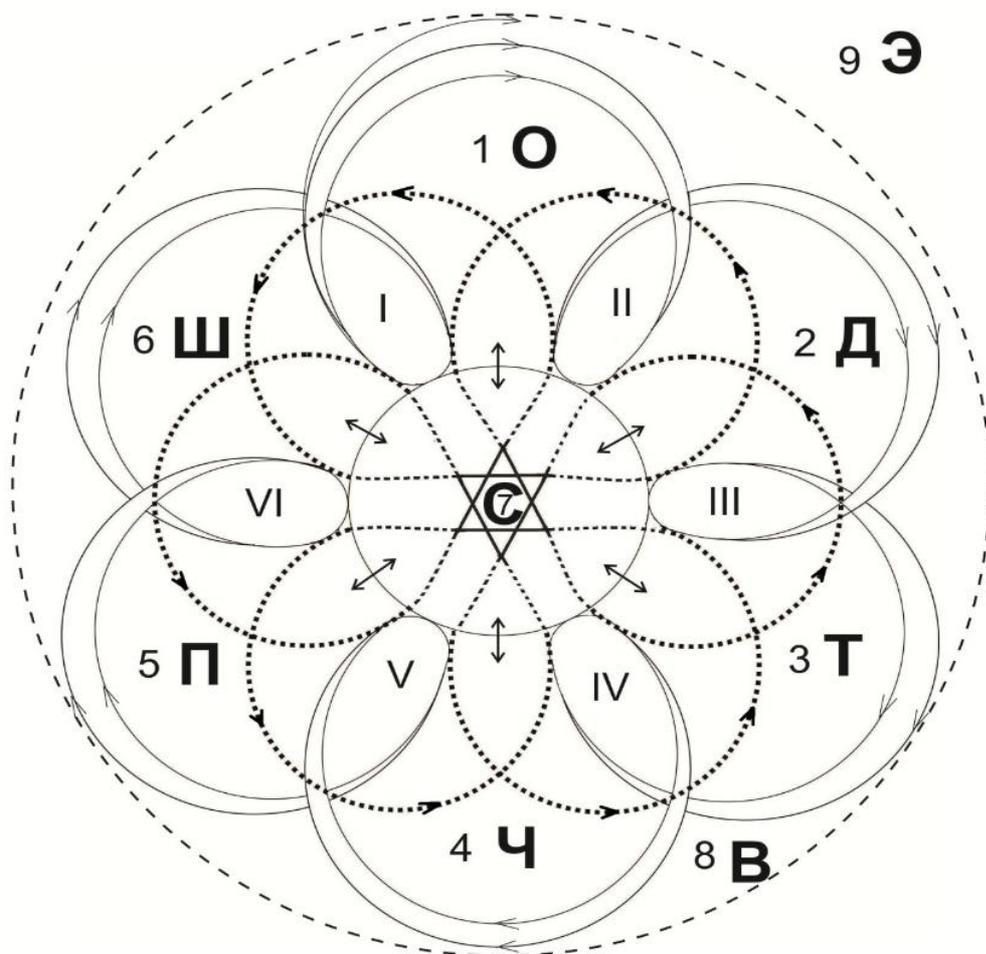


Рис. 23. Схема сочетания связей объекта и субъекта системы управления в жизнедеятельностном переходе

Вопрос соотносительности объекта и субъекта в системе управления весьма сложен и находит свое разрешение в познании связей управления в Природе. Согласно современным воззрениям молекулы ДНК и хромосомы несут в себе информацию об определенных участках космоса. Это означает, что Высший Разум управляет земной жизнью через атомы на молекулярном уровне. Таким образом, он дарует всему живому способность к самоуправлению. Так же должно быть устроено и социальное управление: не рычагами управлять, а способствовать формированию и проявлению искусства самоуправления.

Само собой разумеется, что земной управляющий находится внутри жизнедеятельностной системы, а природой назначено управлять извне: внешне через внутреннее. Как быть? Если чувствовать себя частью среды и пытаться изнутри к ней умело приспособливаться, то среда, в конце концов,

вылепит из тебя ей удобное. Так не надо! Можно поступить так, как это делает Высший Разум: поставить себя в деятельное положение по отношению к среде, почувствовать ее частью себя и заложить в нее на «атомном уровне» доброе, развивающее начало. Тогда развитие пойдет по генеме от греч. *genos* (ген) и приставки «em» в английских словах, обозначающих воплощение (*embody*); зародыш (*embryon*); исхождение (*emanation*); появление (*emerge*); выпускание (*emissio*) и др. (рис. 24).

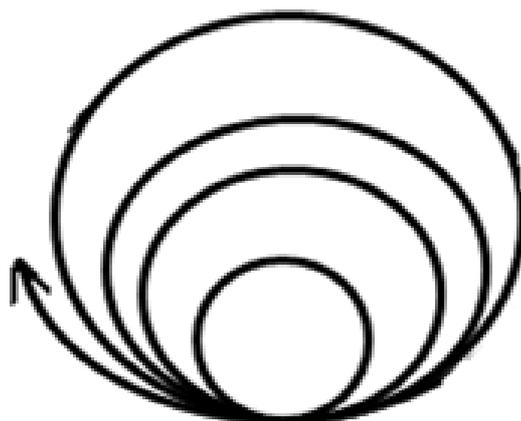


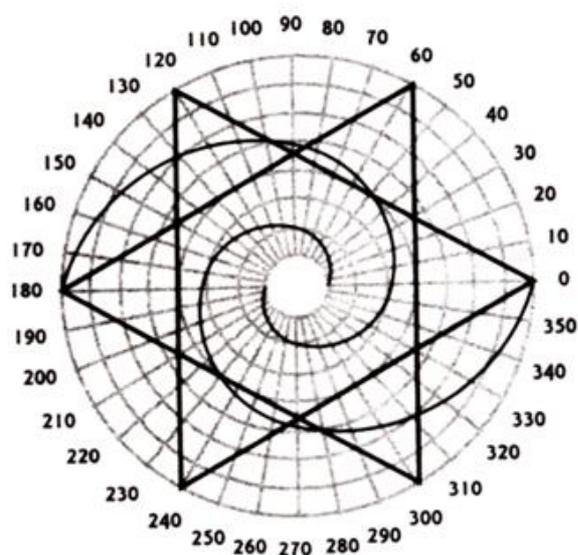
Рис. 24. Схема иерархических связей роста и развития в жизнедеятельностных системах («Генема»)

Показанные связи управления использовались в России советского периода. Это проявилось в «трудовых установках» Центрального института труда. Там человека представляли исполнителем – живым человеком, свободно себя выявляющим. Если его не сковывать «железными» указаниями, он будет поступать так, как ему наиболее удобно, согласно своему характеру и сноровке. Если привить этому человеку «бациллу» усовершенствования своей работы, он будет ее совершенствовать все его окружающее, т.е. он будет развивать и себя и среду.

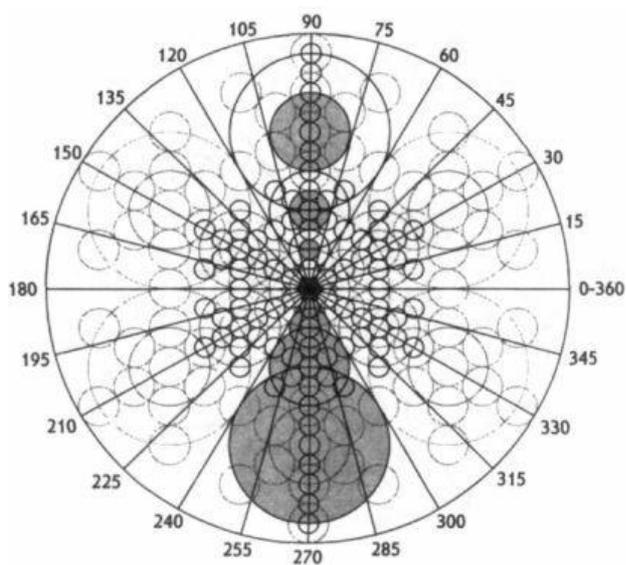
В советское время существовала так называемая система социалистического соревнования, в которой изучался и распространялся передовой опыт, методом его «зарождения» в мыслях людей. В одночасье, отказавшись от природой обусловленного влияния управляющих на мыследеятельность управляемых, мы проигнорировали «методологию»

управления Высшего Разума, за что и расплачиваемся страшными социальными болезнями.

Развитие жизнедеятельностных систем спирально и по горизонтали, и по вертикали. Спиралевидное управление может быть организовано по годам с акцентировкой управленческого внимания и воздействия ежегодно на соответствующей среде. Их всего 9, что подтверждается исследованиями и в области сакральной геометрии. Для этого достаточно обратить внимание на схемы звездного тетраэдра и тайного ключа к разгадке египетского «колеса жизни» (рис. 25).



(а)



(б)

Рис. 25. Схемы звездного тетраэдра (а) и тайного ключа (б), подтверждающие девяти-сферность жизнедеятельности

Совершенная самоорганизация в жизнедеятельности возможна, если не продавливать готовые решения сверху вниз, а продвигать нечто такое, что является особого рода гармонизирующей субстанцией, позволяющей обеспечить самопознание жизнедеятельности, ее сопоставление с идеалом, выявление на этой основе особенностей своего внутреннего содержания, проблемных ситуаций, производство заключения о характере несовершенства, принятие решений, реализация которых обеспечивает, наконец, сотворение нового, совершенного, неповторимого и необратимого состояния. Роль идет о творческом подходе к самоуправлению и управлению, обеспечивающих саморазвитие, а затем и экономический рост. Этой связующей субстанцией является не то что иное, как осознанное понимание жизнедеятельности как голографического образа, в котором прослеживаются линия и единица деятельности на каждом иерархическом уровне, естественные генемические связи развития сфер и жизнедеятельности в целом, как метасистемы.

Ведущая идея такого управления состоит в продвижении по естественным связям развития через образование, культуру и искусство показанной нами методологии. Несомненно, это требует освоения новых подходов к управленческому образованию, главными особенностями которого являются освоение целостной картины мира, природосообразность, усвоение ярких голографических образов и символов социально-экономической реальности. Это, на наш взгляд, способствует развитию творчества, проектной функции головного мозга. Главное заключается в том, что творчество и управляющего, и управляемого, который тоже является управляющим, состоит не просто в выборе одной из множества генерируемых альтернатив для устранения противоречия, как этому учит менеджмент, а в стремлении к синтезу противоречий, как это ни парадоксально. Эту проблему глубоко исследовал профессор А.А. Кобяков. Квинтэссенцию творчества он весьма доказательно формирует так: «от

противопоставления альтернатив – к их объединению... Творчество есть процесс решения проблемы через переход от дизъюнкции к конъюнкции с рождением нового качества, нового результата (синтез антитез, образующий «новую сущность»)³² [с. 25]. В управлении суть устранения противоречий заключается в том, что каждая из антитез дополняется тем, что ей не достает до целого.

Именно творчество управляющего позволяет получать так называемый синергетический эффект. Сутью синергетики является кооперация антагонистических процессов, взаимодополнительность конкурирующих структур. Как видим, в синергетике, как и в творчестве, речь идет о взаимосоогласованности антитез, т.е. о гармонии в классическом ее понимании. Творческий процесс сам по себе синергетичен, а творческий результат есть сопряжение разных системных организаций (в нашем случае разнородных сфер О, Д, Т, Ч, П, Ш и систем СО, СД, СЧ, СП, СШ разных уровней иерархии). В связи с этим творческое управление не может ограничиваться рамками традиционного системного подхода, поскольку управленческий результат есть сложное сопряжение большого количества разнородных систем, функционирующих в столь же разнородных сферах среды. Здесь необходим метасистемный подход, чему в полной мере соответствует разработанный нами методологический инструментарий.

Управление должно быть творческим, что обеспечивается методологическим инструментарием, о котором мы говорили выше. Речь идет об устойчивом развитии, которое возможно при правильном соотношении сфер и систем. Это правильное соотношение можно оценивать степенью гармонии и красоты. Творческое самоуправление, а в «клиническом случае» управление, обеспечивающее правильное (гармоничное, красивое) сопряжение обеспечивает переход объекта в новое, более совершенное, необратимое состояние, что есть развитие. При этом

³² Кобяков, А.А. О единой модели, задающей творчество в самом широком его понимании: основы общей теории творчества / А.А. Кобяков//Устойчивое развитие: наука и практика. – 2003.д – № 2. – с. 23-43

повышается степень актуализации потенциала объекта и создаются предпосылки для дальнейшего развития.

На наш взгляд, необходимо введение термина, отражающего сущность развития на основе правильного соотношения сфер и систем через их сопряжение. Наиболее приемлемым в этом отношении будет термин: «темперагенез» (от лат. *temperatio* – правильное соотношение). Это латинское слово лежит в основе понятия «темпера»: живопись красками, связующим веществом в которых служат натуральные эмульсии (цельное яйцо, желток, соки растений) или искусственные (водный раствор клея с маслом и др.). Слово «темперагенез» также происходит от лат. *temperamentum* (надлежащее соотношение частей). Слово «температура» происходит от лат. *temperature* (надлежащее смешение, нормальное состояние).

Нетрудно заметить, что в разработанной нами методологии в основе деятельности управляющего лежат закон голографического отражения реальности и объемные многомерные модели, отражающие голографическую суть жизнедеятельности.

Творческое управление, обеспечивающее устойчивое саморазвитие установлением природой обусловленных гармоничных связей, можно назвать природоподобными или биоадекватными.

ГЛАВА V. ИЗ ОПЫТА БИОАДЕКВАТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Разработка проблемы биоадекватного управления начата нами в 70-е годы прошлого столетия, это совпало с началом нашей научной деятельности, в которой мы столкнулись с тем, что многие ученые-экономисты выстраивали тематику научных исследований в свете решений партии и правительства. Мы ничего не имели против этих решений, действительно имевших важное стратегическое значение, но замечали стремление исследователей «держать нос по ветру». Если это были последовательно принимаемые решения по коллективизации, химизации, мелиорации, индустриализации, организации, то в такой же последовательности появлялись научные работы, в которых с использованием статистических методов учеными-экономистами доказывались преимущества провозглашаемых стратегий. Как только кампания проваливалась, появлялись доказательства неправильности решений в трудах тех же самых ученых.

Под влияние верховных властей подстраивалось и управление. Мы осознавали, что Высший Разум подменяется разумом так называемого «бюро», что и ограничивало развитие общества.

Самым страшным потрясением для нас было сваливание в 80-е годы всех бед на общественную собственность на средства производства и провозглашение частной собственности как панацеи от всех бед. Да, она у нас сейчас частная, а горе и бедность – общие. Не в собственности дело! А в том, что оторвались мы от природы, утратили связь с Великим Учителем. Природа бесконечна секретна и манит нас постоянно усложняющейся загадочностью явлений, заставляя нас развиваться тоже бесконечно. Потребность в познании может удовлетворяться через природную внешнюю по отношению к нам секрецию, вызывающую необходимую для познания внутреннюю. Не вдаваясь в тонкости акмеологии, заметим, что вершина познания уходит от нас в бесконечность быстрее, чем мы развиваемся, делая,

тем самым, бесконечной нашу жизнь в энерго-информационном пространстве Вселенной. Наша духовная жизнь управляема Космосом и имеет строение, подобное показанному в третьей и четвертой главах нашей монографии. На рис. 26 показана схема познания и сотворения будущего.

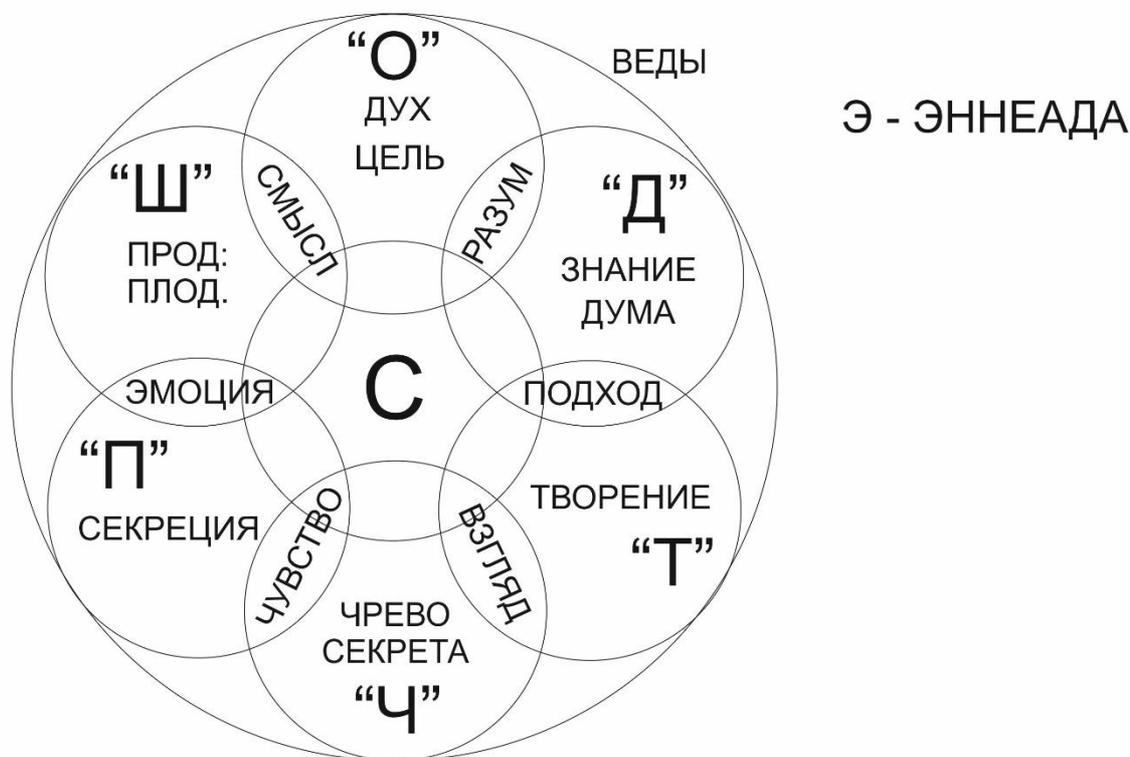


Рис. 26. Схема устройства духовного жизнедеятельностного перехода человека

Это устройство мы и заложили в основу биоадекватного управления. Организуя свои действия по схеме: цель → разум → подход → взгляд → чувство → эмоция → смысл.

Величайшие изобретения подстроены людьми в природе. Им известны и энергосберегающие природосообразные технологии. Она даровала разум человеку для того, чтобы, наблюдая гармонию ее связей, он распознавал бы смыслы явлений, жил и творил бы по образу и подобию Божьему. Читая великую книгу Природы, осмысливая сущность ее явлений, человек обретает мудрость.

Развитие жизнедеятельности идет в сторону расширения и углубления, и управляет этим процессом Космос с помощью спиралевидных связей (рис. 27).

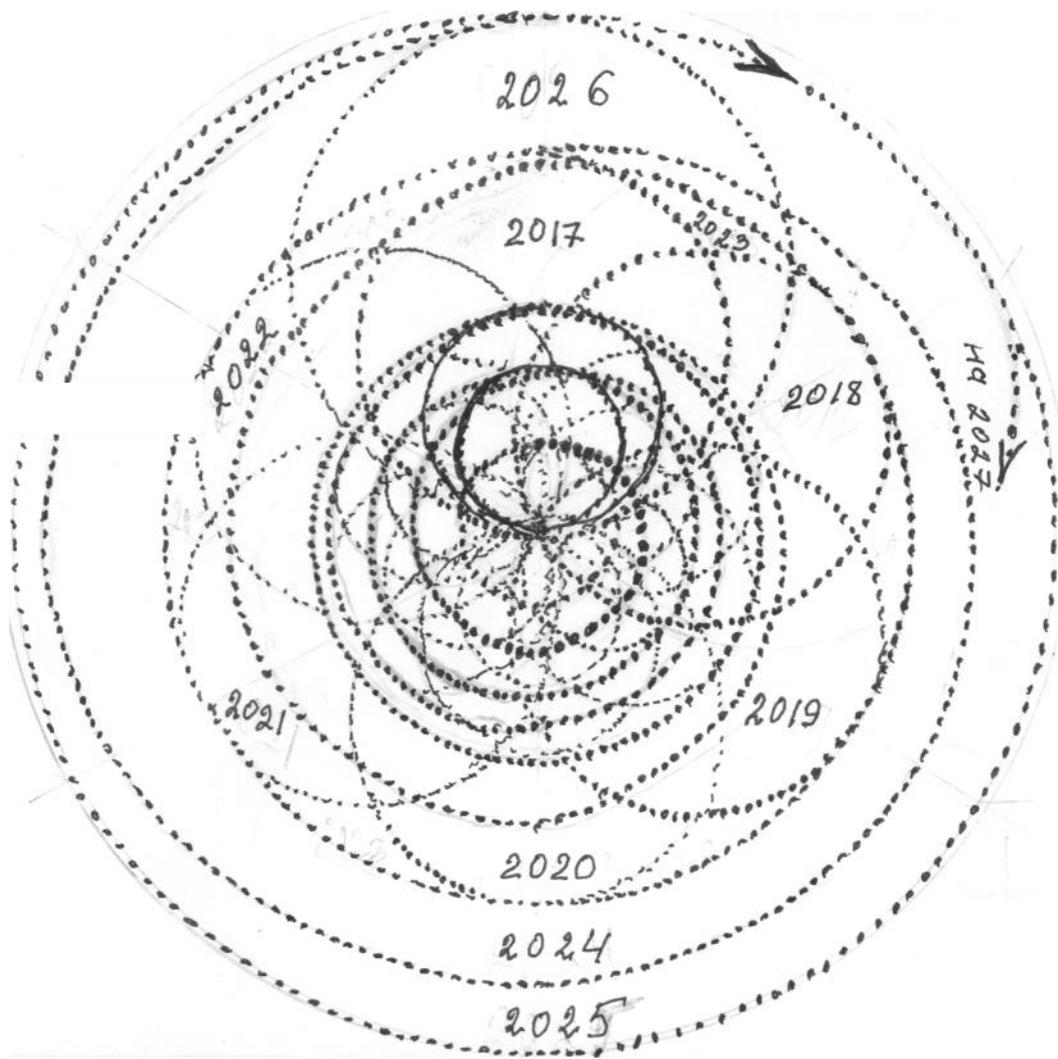


Рис. 27. Схема расширения и углубления жизнедеятельности человека под влиянием спиралевидных связей управления

На этом рисунке изображено некое гармоничное расширение жизнедеятельностных переходов. Другая спираль сходится внутрь. Это подобно спиральям закручивающейся галактики, расширение и углубление которой показано на рис. 28 а) и б).

Первый опыт таков: наблюдением жизнедеятельности людей мы обнаружили единицу этой жизнедеятельности, а также связи ее развития. Наблюдением (тысячами лет) влияния Космоса на жизнь людей обнаружены связи управления жизнью. Этим связям подобным должно быть и управление. С одной стороны, управление должно быть подобно устройству и работе жизнедеятельности, а с другой – устройству и работе Высшего Разума по управлению жизнью.



Рис. 28. Закручивающаяся галактика:

а) вид сверху; б) вид сбоку

Что получилось? Мы обрели некое жизнедеятельностное мировоззрение и некое управленческое мировоззрение. Соединяя их воедино, мы обретаем способность управлять жизнедеятельностью природоподобно.

Таким образом, природоподобное управление предполагает прежде всего формирование в системе управления так называемого нами жизнедеятельностного управленческого мировоззрения.

Опыт такого управления наработан историей развития цивилизаций. Обращая внимание на девятисферность жизнедеятельностного пространства, организованность биосферы и Космоса, присущность ритма природе человека, мы предположили, что с девятисферностью каким-то образом может быть связана девятилетняя ритмика в жизнедеятельности людей. Вначале была выдвинута гипотеза о том, что люди, рожденные в год Вселенской работы над одной из девяти сфер, именно в соответствующих годам рождения сферах проявляют себя наивысшими достижениями в жизнедеятельности. В первые годы жизни это может проявляться в предрасположенности к чему-либо, замечаемой в поведении.

Вероятность существования указанной выше связи была замечена уже в образовательном процессе со студентами управленческих специальностей при изучении дисциплины «Введение в специальность». После занятий по формированию жизнедеятельностно-управленческого мировоззрения они находили так называемую сферную предрасположенность, характерную тому или иному человеку из окружения.

Заметив наличие сферной предрасположенности у людей из нашего окружения, мы попытались определить наличие такой связи в жизни людей, вошедших в историю. Воспользовавшись сведениями о жизнедеятельности

личностей, приведенными в Новом энциклопедическом словаре и Большой исторической энциклопедии, мы в массе обнаружили эти зависимости³³³⁴.

Сферное число года рождения определялось суммой цифр до однозначного числа. Например:

$$1949 \text{ год} - 1+9+4+9=23=2+3=5$$

$$2016 \text{ год} - 2+0+1+6=9$$

$$2017 \text{ год} - 2+0+1+7=10=1+0=1$$

В начале была проведена сплошная выборка личностей, проявивших себя в технико-инструментальной сфере: механики, инженеры, конструкторы, изобретатели. Всего таких оказалось 534 человека и по числу года рождения они распределились в схеме 9-ти сферной среды как показано на рис. 29.

³³ Новый энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, РИПОЛ КЛАССИК, 2002. – 1456 с.

³⁴ Большая историческая энциклопедия / Новиков С.В. – М.: Филол. изд-во «СЛОВО»: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2003. – 943 с.

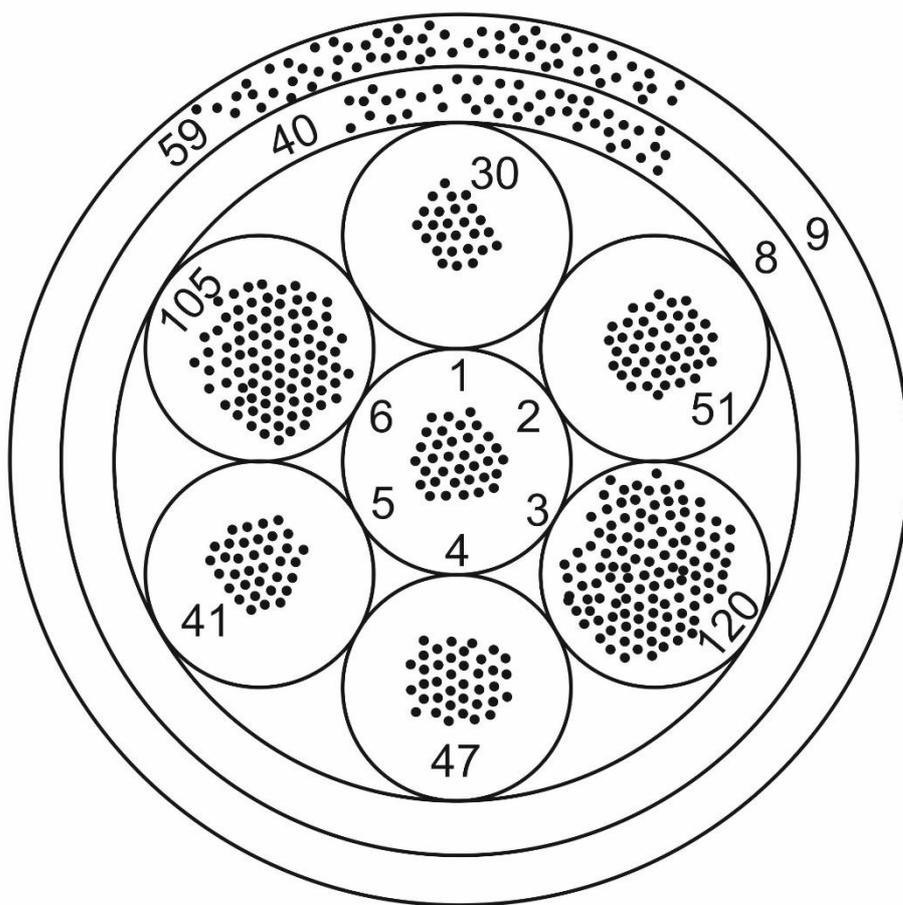


Рис. 29 Распределение личностей, проявивших себя в технико-инструментальной деятельности по соответствующим году рождения сферам

Полученное изображение указывает на преимущественность распределения «технико-инструменталистов» по сферам 3 и 6. Зависимость проявляется!

Вдохновившись полученными результатами, мы отдельно провели распределение по сферам выдающихся химиков³⁵. Это ученые, как правило, занимавшиеся преобразованием веществ в химических реакциях. При этом мы надеялись получить большинство рожденных в годы пятой сферы «П» - преобразование, превращение. Здесь также проявилась зависимость (рис. 30).

³⁵ Из числа личностей нами исключились Лауреаты Нобелевской премии, ибо их проявленность обеспечена не сколько Высшим Разумом, сколько узким кругом научной общественности.

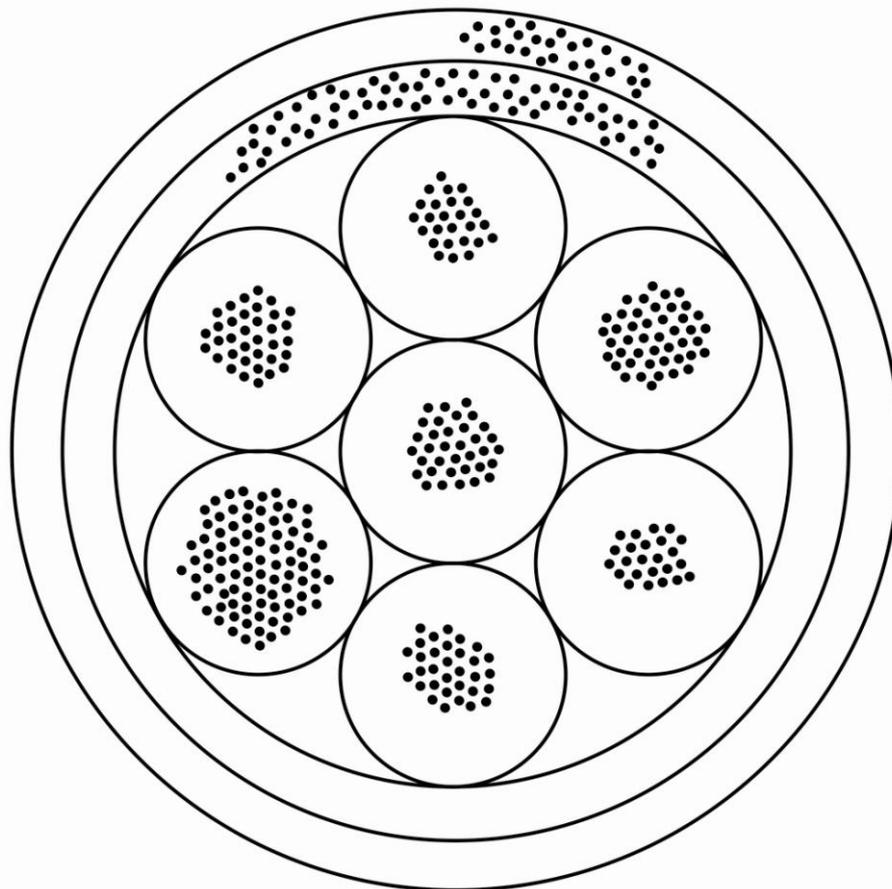


Рис. 30. Распределение личностей, проявивших себя в преобразовательной деятельности (химики) по соответствующим году их рождения сферам

Анализируя полученные данные, мы обратили впервые внимание на наличие радиальной зависимости. Это явилось первым импульсом к занятиям по обоснованию показанной в третьей главе атомарной модели устройства жизнедеятельности.

Используя схему атомарной модели устройства жизнедеятельности, мы предприняли несколько попыток найти выдающихся людей, проявивших себя в диагональном поле 1-7-4. Полученные результаты исследований весьма неожиданные: в наибольшей степени связавшими свою научную деятельность с радиальным термодинамическим полем оказались астрономы (рис. 31).

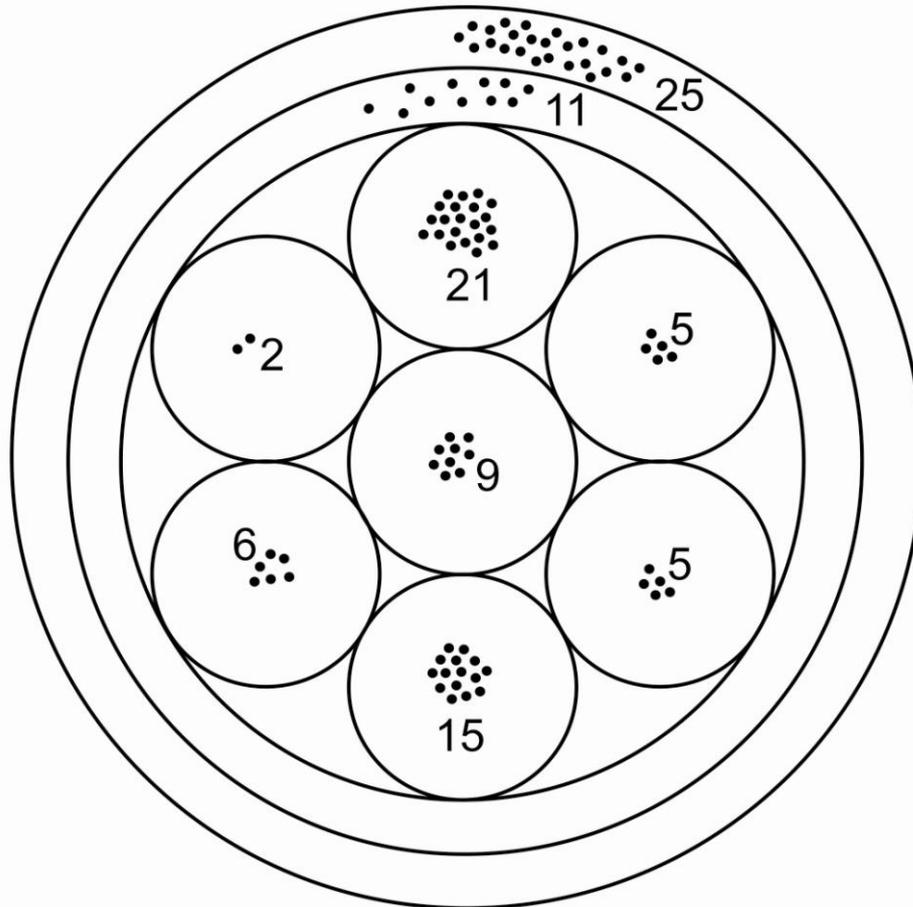


Рис. 31. Распределение ученых-астрономов по соответствующим году их рождения сферам

Причем термодинамическое поле 1-7-4 оказалось сильно «привязанным» к 9-й сфере, т.е. к окружающей среде, видимо к «звездному небу». – Космосу. На рис. 32 показано распределение по сферам математиков, живописцев и экономистов.

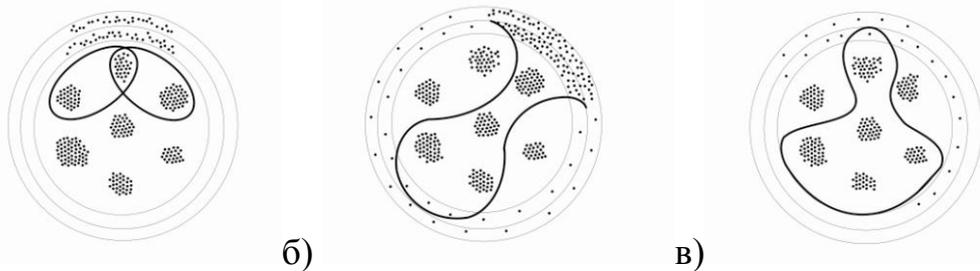


Рис. 32. Распределение личностей а) математиков, б) живописцев и в) экономистов по сферам жизнедеятельностного пространства, соответствующих году их рождения

Рассматривая рис. 32 (а, б, в) можно дать некую формулу жизнедеятельности математика: «УМ-ЦЕЛЬ-ПРЕОБРАЗОВАНИЕ-РЕШЕНИЕ»; живописца: «ИНФОРМАЦИЯ-СРЕДА-ПОТЕНЦИАЛ-ПРЕОБРАЗОВАНИЕ».

Экономисты ключ решения жизнедеятельностных проблем видели в связке 3-4-5 – в технологическом процессе. Не случайно учение о технологических укладах разработали экономисты (Н. Кондратьев, Д.С. Львов, С.Ю. Глазьев, Г.Г. Фетисов)³⁶ [с. 22,23].

Полученные сведения о распределении личностей по видам профессиональной деятельности позволили убедиться в неслучайности проявления их деятельных качеств в определенной природой комфортной сфере. Существующую зависимость по «физикам» и «химикам» можно заметить из данных таблицы 3.

Таблица 3. Распределение личностей по сферам жизнедеятельностного пространства в соответствии с однозначной суммой чисел даты года рождения

Вид деятельности личности	Поля жизнедеятельностного мира									Всего
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Механики, инженеры, конструкторы (люди, преуспевшие в инструментальной деятельности), чел./%	30/ 5,6	51/9, 5	120/ 22,5	47/ 8,8	41/ 7,7	105/ 19,7	41/ 7,7	40/ 7,5	59/ 11,0	534/ 100
Люди, проявившиеся в преобразовательной деятельности (в основном химики), чел./%	18/ 7,9	33/ 13,5	16/ 7,0	20/ 8,2	53/ 21,7	25/ 10,2	26/ 10,7	33/ 13,6	19/ 7,8	243/ 100

Воспользовавшись данными табл. 3, можно вычислить проценты распределения личностей по радиальным термодинамическим полям:

1) инструментально-продукционное поле (технико-результативное): 3-7-6 без учета 8-го и 9-го универсальных полей насчитывает 266 личностей из 435. Это 61,1%;

2) знаниево-преобразовательное поле (интеллектуально-техническое) насчитывает 112 личностей из 191. Это 58,6%.

³⁶ Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент: Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. 6-е изд. – СПб.: Питер, 2014. – 448 с.

Равномерное распределение дало бы 33,1%. Превышение над равномерным распределением оказалось весьма значительным.

Человеческий космосом организованный опыт природоподобного управления проявился в наивысшей степени в деятельности великих людей. Поначалу в учебных целях мы составили таблицу личностей, наиболее чтимых в мировой истории (табл. 4).

Таблица 4. Сферное распределение значимых, наиболее известных личностей

Сферы	Однозначное число года рождения	Символ	Личности
Целевая	1	☉	Ломоносов, Екатерина I, Анна Иоановна, Екатерина II
Интеллектуально-знаниевая	2	☾	Суворов, Энгельс, Бердяев, Петровский, Жириновский
Технико-инструментальная	3	♁	Леонардо да Винчи, Декарт, Елизавета I, Циолковский
Предметная (ресурсная)	4	♁	Адам Смит, Дизель, Сахаров, Абалкин
Преобразовательная	5	♁	Константин I, Бао Дай, Наполеон, Николай II, Горбачев, Ельцин
Продукционная (результативная)	6	♀	Абдул Хашид, Чапаев, Сталин, Жуков, Андропов
Социальная	7	☺	Петр I, Менделеев, Ленин, Троцкий, Махно, Брежнев
Организационно-информационная	8	♁	Пушкин, Гойнби, Путин
Экокосмос	9	♂	Джордано Бруно, Дарвин, Маркс, Вернадский

Рассматривая список личностей, слушатели чаще всего задают вопросы по поводу следующих:

1. – Анна Иоановна, Екатерина II
2. – Суворов
3. – Елизавета I
4. – Сахаров
5. – по всем личностям
6. – по всем личностям
7. – Петр I
8. – Пушкин
9. – нет вопросов

Сомнения слушателей приходилось учитывать, дополнительно углубляясь в биографии выдающихся личностей. Вообще сферное распределение личностей задумано нами с целью освоения слушателями биоадекватного управления, основанного на жизнедеятельностном подходе, природосообразной методологии и природоподобных технологиях. При этом личности великих людей выполняют роль своеобразных наставников, настраивающих наше мышление и управленческое поведение.

Анна Иоановна (1693-1740) – российская императрица с 1730 по 1740 гг.

Екатерина II (1729-1796) – российская императрица с 1762 по 1796 гг.

Для этих обеих императриц характерными были целеустремленность, властность. Анна Иоановна придерживалась высоких моральных ценностей, не терпела распутства, жестоко карала обманщиков. Екатерина II укрепила самодержавную власть. В ней определились два несоединимых желания: прославиться либеральными взглядами и не допустить в России никаких свобод. Для Екатерины II особенно характерным было желание быть великой и славной. Она отказывалась вскрывать адресованные ей письма, если на конверте не значилось «Ее превосходительству».

Иногда возникает вопрос, а какое отношение к интеллектуально-знаниевой сфере имеет А.В. Суворов – генералиссимус. Да, А.В. Суворов (1730-1800) - русский полководец, генералиссимус. Суворов обладал талантом полководца, в котором удивительным образом сочетались хладнокровие (☺), точность расчета. Суворов не жалел времени, обучая солдат. Суворов брал умом.

По технико-инструментальной сфере возникает вопрос об отношении к ней Елизаветы I (1533-1603). Елизавета I – английская королева с 1558 по 1603 гг. Успех 45-летнего правления обеспечила ее дальновидная экономическая политика. Она поощряла именно внедрение технических новшеств, даруя патенты изобретателям и организаторам мануфактур. Т.е. она всячески делала ставку на техническое развитие.

По сфере 4 (цель во чреве) весьма показательна жизнь академика А.Д. Сахарова (1921-1989). По его проекту в СССР была создана первая термоядерная бомба, испытанная в 1953 году. Т.е. Сахаров – символ раскрытия потенциала вещества – «цели во чреве».

Никто не оспаривает по пятой сфере личностей преобразователей. Но всем им была уготована судьба: стать жертвой собственной преобразовательной активности. Все они отреклись от трона.

По шестой сфере – это все люди, нацеленные на результат. Это люди победы. В некоторой степени им свойственна тирания.

По социальной сфере (7) у слушателей иногда возникают вопросы по личности Петра I. Сомнения рассеиваются после осознания тех социальных реформ, которые провел именно он. Пожалуй, его реформы не имеют равных во всем мире по силе воздействия именно на социальные отношения.

По организационно-информационной сфере возникает вопрос в отношении А.С. Пушкина. Какая здесь связь? Оказывается, самая значительная. Как писал о нем Н.А. Бердяев «Наиболее изумительной чертой Пушкина, определившей характер века, был его универсализм, его всемирная отзывчивость»³⁷ [с. 398].

Итак, Высший Разум через личности спирально управляет жизнедеятельностным миром. Однако, как выясняется – не только через личности.

Природоподобные технологии, как правило, рождаются в процессе поиска ответа на вопрос: а как в Природе? Но для того, чтобы такой вопрос возник и был поставлен, надо все же иметь представление о том, как устроен жизнедеятельностный мир и как он работает. Понимание устройства и связей позволяет сформировать и свое отношение к «промыслу Божию».

Авторам настоящей монографии неоднократно в процессе профессиональной деятельности приходилось корректировать поведение людей. Это требовало определенных знаний и затрат энергии. Но редкостная

³⁷ Бердяев Н.А. Судьба России: Книга статей / Н.А. Бердяев – М.: Эксмо, 2007. – 640 с.

удача наблюдалась в случае влияния на мировоззрение управляемого. Первый такой опыт был получен одним из авторов настоящей монографии в 1970-1985 гг.

В 70-е годы прошлого столетия в самом разгаре была организация на предприятиях, так называемого, социалистического соревнования. Для каждого работника разрабатывались показатели производства продукции в натуральных единицах в зависимости от достигнутых показателей за предшествующий год. Животноводы обычно «брали на себя» определенные обязательства в показателях, выражаемые в удоях и привесах. При это в глаза бросалась пестрота показателей по одним и тем же животноводческим фермам и всегда возникал один и тот же вопрос: Почему, работая в сравнительно одинаковых условиях производства, работники массовых профессий показывают разные результаты? На многих молочно-товарных фермах, например, удои по закрепленным группам коров различались в 1,5-2 раза. Если об этом спрашивали самих отстающих животноводов, они чаще всего объясняли свое отставание причинами социальных отношений: кто-то кому-то помогает, способствует или мешает. Передовики не могли объяснить причины своих успехов, хотя иногда рассказывали о секретах своего мастерства. Руководители и специалисты сельскохозяйственных предприятий чаще всего объясняли успехи передовиков «добросовестным отношением к работе». Таким образом, люди в коллективах в зависимости от результатов работы делились на более и менее добросовестных. Если данная мерка не подходила к особо выдающимся, приходилось объяснять успех славянским речевым оборотом «Слово знает».

Иногда в процессе исследований по выявлению причин пестроты в удоях по разным группам закрепленных коров приходилось наблюдать недоумение животноводов. Бывает такое, что подменная доярка надаивает меньше или больше молока от группы коров, чем основная. Если меньше – это считалось нормальным явлением. А вот если больше, сразу возникало подозрение в фальсификации результата. Дело доходило до серьезных

конфликтов. В результате анализа книг учета надоев молока (дневников) мы обнаружили интересные зависимости: по отношению к один и тем же основным дояркам подменные оказывались или только повышателями, или только понижателями: повышателями – к отстающим, а понижателями – к передовым. Обратив внимание на то, что после подменной доярки в первое послеподменное доение передовые доярки надаивали молока всегда больше, а отстающие – всегда меньше, мы пришли к выводу о том, что разница в надоях по группам коров объясняется исключительно степенью полноты их выдавливания.

Убедившись в правильности сделанных выводов, мы стали обращать внимание на трудовые приемы доярок и обнаружили существенные различия в их действиях.

Оказывается, при доении одной коровы аппаратом отстающие доярки допускали до 13 грубейших нарушений технологии доения: 1) подготовка вымени наспех; 2) омывание холодной водой; 3) отсутствие массажа оснований сосков; 4) отсутствие сдаивания первых струек молока; 5) ранняя или поздняя (несвоевременная) постановка доильных стаканов; 6) «сухое» доение коровы; 7) отсутствие заключительного массажа долей вымени; 8) отсутствие приема машинного додаивания; 9) снятие доильных стаканов «рывком»; 10) отсутствие смазывания сосков антисептической эмульсией; 11) заблаговременная подготовка вымени последующих коров; 12) неправильный вакуумный режим; 13) неправильная частота пульсации аппаратом. Это не полный перечень нарушений. Мы взяли только наиболее типичные, совершаемые автоматически.

После обнаружения ясной зависимости результатов работы животноводов (не только доярок) от степени соблюдения требований технологии, мы проводили их переобучение даже с применением тренинга и тренажа, вводили надбавки к заработной плате за качество, штрафные санкции за грубые нарушения. Устанавливался жесткий контроль за соблюдением технологической дисциплины. Вводимые меры давали

положительные результаты, но не такие как хотелось бы и требовали, как видно, дополнительных управленческих усилий. Принудительное обучение и гнет контроля были мерами от нашего бессилия положительно влиять на людей. Когда контроль ослаблялся, со временем возвращались нарушения технологии. Люди опять работали так, как им было лучше. Очевидно, требуемое дополнительное напряжение не оправдывало эффекта от соблюдения режимов.

Мы не были удовлетворены результатами управленческой деятельности, ибо «овчинка не стоила выделки». Что-то здесь не так. На всю жизнь у нас остался неприятный осадок от тех надзирательных и принудительных воздействий по наведению порядка. Даже теперь, когда в любом гипермаркете на фоне натренированной улыбки и автоматических ласковых слов «Спасибо за покупку, приходите еще», ты замечаешь, как в это время за действиями кассового оператора наблюдает охранник и, что-то подозревая, роется в твоей корзине, проверяя добросовестность кассира и твою, становится не по себе. Особое возмущение вызывает расстановка стукачей по обочинам шоссе дорог вблизи городов, которые, выставив камеру весь световой день, сидят в автомобиле, зарабатывая деньги «продажей совести». Такое поведение – аморальнее поведение проституток.

Что-то здесь не так? И мы продолжаем ставить один и тот же вопрос: а как в природе? Казалось бы, так же! Проезжая летней ночью по среди полей расположенной дороге, вы через определенные расстояния вспугиваете сов, поделивших между собой прилегающие к дороге территории. Оказывается, дорога и сове на пользу! Перебегающая асфальт мышь – легкая добыча для совы. В природе это по-совьи, но не по мышинному! Сова на сову и мышь на мышь не охотятся! А в нашем случае надзора и контроля кто на кого охотится? Оказывается – человека на человека! Чем не людоедство?!

После небольшого лирического отступления возвратимся к не совсем удавшимся нашим экспериментам по управлению поведением людей.

Природа не терпит насилия. В ней отсутствует данное насильное кормление. И мы решили сделать так, чтобы наши «подопытные» животноводы сами пришли к выводу о влиянии их поведения на продуктивность их деятельности.

Одним, на наш взгляд, интересным и безболезненным экспериментом, нам удавалось вызывать внутреннюю мотивацию в познании и осознанному поведению в своей деятельности. Делалось это так. В глубочайшей тайне весьма интенсивными методами из числа студентов, умеющих доить коров с детства, нами подготавливались так называемые «подменные операторы», которым в период производственной практики поручалось подменять выходные дни основным дояркам. При этом, как правило, в журнале надоев животноводы обнаруживали, что «подсменный оператор» в первую дойку выходного дня надаивает на 10-15 литров молока больше, чем это было у основного оператора. Возникало недоумение и сменялось желанием поймать «аферистку» на фальсификации. Сделанные анализы молока на жирность показывали, что в молоке, надоенном «подозреваемой» она выше на 0,3-0,5%. Это большое превышение. Наступал период коллективного поиска ответа на вопрос. Животноводами выдвигались различные гипотезы, в т.ч. и нелепые, вплоть до того «не добавляет ли она в молоко некие препараты, или не «колдует» ли над коровами». Но при этом никто не обращал внимания на мастерство выполнения работ. Все считали, что лучше их этого никто не делает. Чтобы доказать свое превосходство в обслуживании коров, однажды на одной из ферм в группу коров доярки намеренно подставили лягающую и сбивающую с вымени доильный аппарат. А когда увидели, что студентка справилась с коровой, не спутывая ей ноги, решили, что перед ними «нечистая сила». Вот теперь наступил момент раскрыть секрет и показать людям, что «нечистая сила» проявляется в них, а у мастера она «чистая», ибо подсмотрена в природе. Животноводам предлагалось осваивать трудовые приемы по системе «ласковый теленок – хорошая корова».

Эксперимент был удачным. Мы замечали, как некоторые доярки давали телятам сосать пальцы руки, определяя силу и особенности природного контакта.

В результате проведенных экспериментов мы разработали уникальный метод биоадекватного обучения животноводов – природоподобную технологию управления. В течение одночасовой беседы с людьми нам удавалось изменять их жизнедеятельность.

Как-то нечаянно собранию животноводов нами был задан вопрос со сцены: Для чего живут коровы? Как вы думаете? Послышались робкие ответы: в сумме складывалась прагматическая модель коровьей пользы:

- давать нам молоко;
- рождать быков на мясо;
- шкуры на сапоги;
- копыта на пуговицы;
- рога на поделки;
- шерсть-линьку на одежду;
- навоз на удобрение почвы.

Вот она какая полезная корова. Наверное, только и мечтает о том, чтобы увидеть или унюхать шкуру своего теленка на сапогах вашей дочери. Хохочут слушатели и заявляют, что коровы не думают и не мечтают. Вот тут и выясняется, что для нас и коровы, и свиньи, и козы, и овцы, и лошади и др. – это средства производства, такие же как растения, земля, машины, оборудование, здания и сооружения. И мало кто задумывается над тем, что земля (почва) - живая. Живые и животные, и растения, и считать их средствами производства, по крайней мере, не экологично. Особенно возмущает утверждение экономистов, которые в любом учебнике по экономике сельского хозяйства пишут о том, что в сельском хозяйстве основным средством производства является земля. Вот такое чисто потребительское отношение к природным объектам перекинулось и на людей. В экономике до сих пор мы встречаем темы дипломных работ и даже

диссертаций под названием «Повышение эффективности использования трудовых ресурсов...». Спрашиваем, а что такое трудовые ресурсы. Отвечают это мужчины и женщины в трудоспособном возрасте. Тогда тема вашей работы, если все называть своими именами, звучит так: «Повышение эффективности использования мужчин и женщин трудоспособного возраста». Что-то не совсем этичное получается! Да? Соглашаются, да! Но ведь рабочая сила – товар, такой же, как и все остальные.

Да, так может быть от такого понимания экономики и исходит наша бедность? Наверное, так и есть. Наше мировоззрение ущербно и губительно для человека и Природы в самом зародыше.

А теперь давайте представим, что корова живет для того, чтобы продолжить свой род коровий. Ее теленок – это продолжатель рода. Это ради его она старается съесть траву. Ей одной для поддержания жизни достаточно в день съесть 20 кг травы. А она съедает 70-80 кг. Ей надо выкормить своего теленка. Если он ласковый и требовательный, жаждет роста и развития, он высасывает быстро молоко из вымени и полностью, толчками массируя вымя, разбивая в нем гроздь жировых шариков, с удовольствием потребляя их с последними порциями молока. Корова чувствует, что ее теленку требуется молока больше. Она худеет, расходуя на молоко ткани собственного тела, интенсивнее работает языком на пастбище («молоко у коровы на языке»), развивает свои продуктивные качества, «заказывая» на следующий год больший объем вымени.

Теперь вы можете себя, животноводы, представить в роли теленка. Вы отняли его у коровы, так будьте добры, делайте ей также приятно, как теленок, покажите, что вам требуется больше. И она ответит вам ростом продуктивности и развитием своих продуктивных качеств.

После подобных бесед многое менялось в поведении животноводов. Если раньше, идя на работу, они думали о том, как скорее выполнить операции да унести с фермы пару килограммов комбикорма для домашнего

хозяйства, то теперь они думали о другом: как дать понять корове, что к ней идет теленок, ласковый и любимый, и таким нежным будет их общение.

После проведения подобных бесед многое менялось. Иногда в лекционный материал мы вставляли элементы биоадекватного преподавания, заставлявшие слушателей душой и телом мысленно прочувствовать тепло воды, прикосновения нежной телячьей пасти, расслабляться от биотоков в собственном теле, замирать и вздрагивать от «мурашек». Многие животноводы продолжали общение с нами, говорили, что они и раньше об этом думали, видели это, но не придавали этому столь большого значения. Некоторые говорили, что стеснялись говорить об этом с другими людьми, да и боялись быть осмеянными за «телячьи нежности». А тут на тебе! Ученые говорят об этом. А чем мы не ученые, коль видели и понимали это. Теперь только надо смелее на практике применить да кое-что и поэкспериментировать. Люди настраивались на творческую работу в другой системе ценностей и становились на путь раскрытия себя через раскрытие потенциала окружающего мира.

Такое управление в животноводстве Белоруссии получило широкое распространение и приносило весьма значительные плоды. Однако до многих руководителей государства не дошло еще истинное понимание природоподобного управления. Некоторые считали, что мы учим доярок коров доить, хотя мы учили их пониманию природы.

В таком искаженном виде информация о наших экспериментах дошла до М.С. Горбачева. С трибуны Пленума ЦК КПСС весной 1986 г. он раскритиковал партийные органы, уделявшие этому вопросу внимание. Помнятся его слова о том, что не надо учить доярок коров доить. «Да вы предоставьте им технологическую самостоятельность и снимите потолок с заработной платы, и они зальют вас молоком».

В то время монетаристские воззрения на экономику стали довлеющими, а переход к преимущественному использованию экономических методов управления был провозглашен самым

перспективным направлением государственной политики. Теперь уже многие осознали, что это было ошибкой, да уже поздно. Хотя через это надо было пройти, чтобы осознать ошибку. Это тоже положительный результат.

Кратко описанный здесь опыт биоадекватного управления с помощью формирования природосообразного управления не был единственным.

Иногда мы пытались «разбудить» в людях понимание организованности природы, вовлекая их в объяснение природных гармоничных связей между биологическими субъектами: землей, растениями, микроорганизмами, животными, насекомыми, птицами и др.

Эксперимент начинался с интересного вопроса: почему корова на пастбище не съедает траву, растущую на ею удобренной почве? Действительно, наблюдая поведение коровы на пастбище, вы непременно увидите, что она тщательно обнюхивает место произрастания травы и не потребляет ее там, где находятся испражнения крупного рогатого скота. В ответе на данный вопрос люди, особо не задумываясь, выдвигают версии о невкусности травы, о содержании в ней избытка азотистых веществ. Ученые-животноводы говорят, что коров отпугивает запах. Запах чего? – спрашиваем. Если эту траву скосить и отдать корове, она ее съест. Наконец, удается убедить испытуемых, что не трава пахнет, а почва, на которой она произрастает. В этом месте почва отличается от той, что рядом. Навозные жуки втянули в нее кусочки удобрения, микрофлора сделала ее мягкой и рыхлой. Там много дождевых червей, пропускающих почву через себя, от чего она приобретает особую структуру – мелкозернистость, позволяющую создать хорошие условия воздухообмена.

Итак, удобренная коровой почва становится благодатной, плодородной. Это естественное плодородие не сравнимо ни с какой химией. Это плодородие понималось древними славянами как часть души Земли, как Божий инструмент управления жизнью.

На этой почве растет и цветет трава, привлекая насекомых. Созревают здоровые, крепкие семена, которые осыпятся, вдавятся копытами в почву,

прорастут, трава размножится и через 2-3 года ее охотно будут съедать коровы, удобряя обедневшие участки.

Углубляясь в размышления, очевидно, в процессе целостно-динамического мышления отдельные слушатели «докапываются» до истины и готовы поверить в то, что исходящие от удобренной почвы сигналы дают корове «понять», что здесь закладывается основа питания на будущее.

Очевидно, Высшим Разумом в биосферу заложена особого рода организованность, обеспечивающая гармонию обменных биологических процессов. Если вам доведется ежедневно наблюдать поведение той же коровы весной, с нее ключьями будут собирать шерсть-линьку птицы для устройства внутренней части своих гнезд. На корову садятся вороны, а она спокойно может жевать жвачку, пребывая в удовольствии. Возникает вопрос, как вороны узнали, что корова готова одарить их строительным материалом для «колыбели птенцов»? Размышляя, мы непременно выйдем на понимание создания и поддержания в Природе Высшим Разумом тончайшей информационной системы, охватывающей и пронизывающей все сущее во всей Вселенной.

Люди давно заметили особенности отношений между животным и растительным мирами. Наблюдения за поведением коровы на пастбище привели к созданию действительно природоподобной технологии содержания крупного рогатого скота. Люди подсмотрели технологию в самой природе и несколько ее окультурили. Это опять о коровах и пастбищах.

В Англии до сих пор имеются естественные пастбища, которые не перезалужались вот уже более 150 лет. Воспроизводство травяного покрова на них осуществляется по описанному выше принципу: потребляя, оставляя на воспроизводство. Подросшую весной траву скашивают фронтальными косилками, оставляя между проходами полосы нескошенной травы шириной в 15-20 см, на которых к появлению отавы созревают семена. Скот выпускают на отаву. Во время пастбы созревшие семена разносятся за

ногами и втаптываются в почву. Такое естественное пастбище не требует затрат на пережалуzenie. Единственной дополнительной операцией является разбрасывание куч помета, что входит в обязанности пастухов.

Можно приводить и другие примеры природосообразного поведения. Но мы это сделали для того, чтобы еще раз подчеркнуть силу знания, содержащегося в великой книге Природы и понять, что «умнее жизни не будешь». Наше современное управление еще так далеко от того, которое свойственно Высшему Разуму. Наша задача учиться у природы именно управлению.

Конечно, не имея представления о спиралевидных связях управления между космосом и людьми, об устройстве жизнедеятельности, циклах и последовательности ее обновления, люди и не пытались создавать природосообразные управляющие структуры за исключением на поверхности лежащих древоподобных. Заметим, что все наши министерства выстроены по деятельностно-видовому принципу. Ничего не изменит в принципе и переход с ОКДНХ на ОКВЭД. Управление не учитывает устройства жизнедеятельностного перехода. После развала СССР и роспуска КПСС исчезло идеологическое звено – то единственное, что совпадало со сферой целей и ценностей. Вспомним, что в каждом райкоме КПСС был секретарь по идеологии и какое огромное значение это имело в формировании гуманистической системы ценностей.

Нельзя сказать, что у нас нет управления жизнедеятельностным переходом. Оно есть, но осуществляется по связям в основном со статическими элементами.

При переходе к рыночной экономике, мы переоценили значение отношений собственности в развитии и стали преимущественно управлять этой собственностью. Начиналось все с бригадного подряда, кооперативов как панацеи. Наши партийные руководители утверждали, что собственность изменит отношение к труду. Мы пытались доказывать, что дело не в собственности, проводя сравнение качества домашнего хозяйства передовых

и отстающих работников. Замызганный фартук всегда такой у нерадивой хозяйки и причем тут собственность. Однако, нас никто и слушать не хотел. Все ждали дешевой сырокопченой колбасы от хозрасчетного предприятия. Теперь мы провозгласили интеллектуальную собственность, который в природе не бывает, и ждем чуда, которого не бывает тоже. Звери и птицы делят между собой территорию, но ни один соловей не торгует своими трелями.

Вот и сложилось так, что мы в России стали управлять в основном только мужским треугольником, т.е. статикой. (Рис. 33)

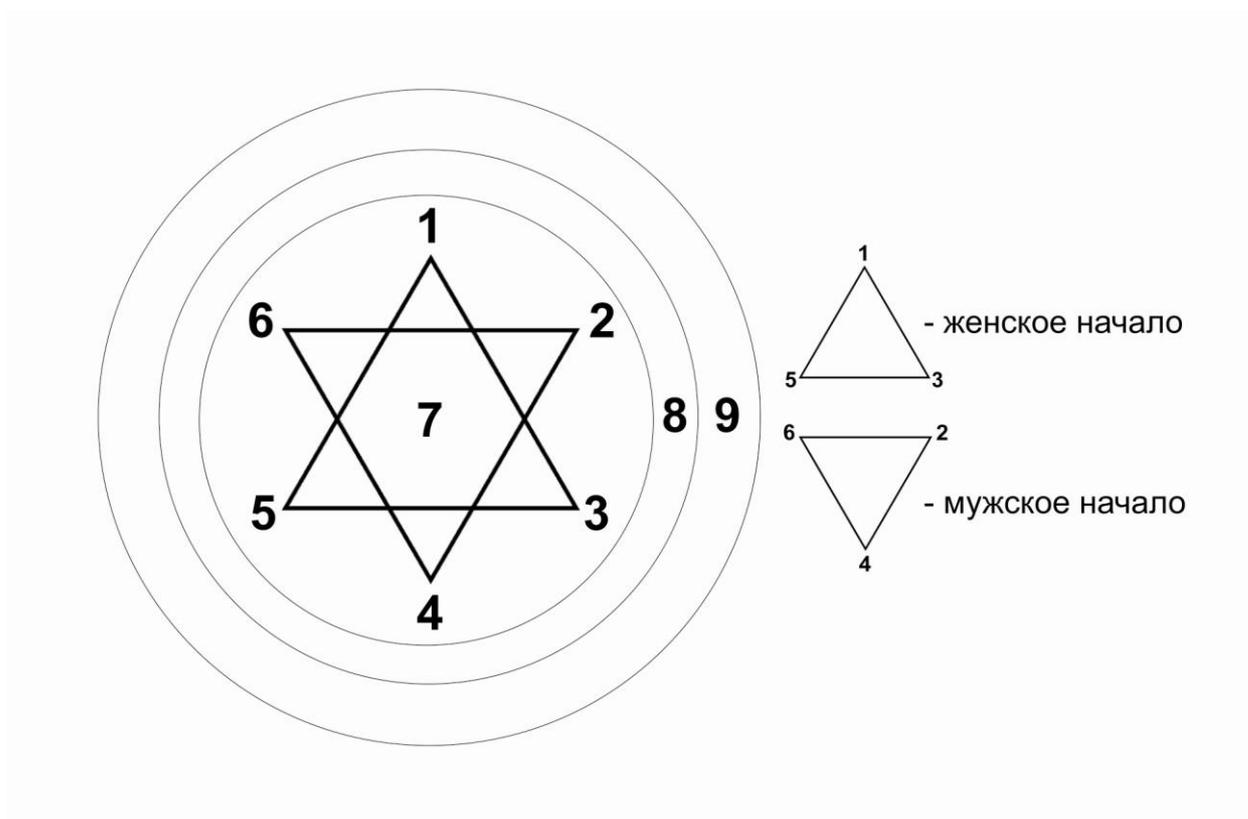


Рис. 33 Соотношение мужского и женского в жизнедеятельностном подходе

Мы стали управлять тем, что легко присваивается, покупается и продается, и ошибочно считается национальным богатством. Согласно статистике, к национальному богатству относится «совокупная стоимость всех экономических активов... В объем экономических активов включаются нефинансовые производные активы (основные фонды, запасы материальных оборотных средств, ценности), непроектные активы, в т.ч.

материальные (земля, богатство недр, естественные биологические и подземные водные ресурсы) и нематериальные (лицензии на использование изобретений, передаваемые договоры, «Купленный «Гудвилл» и т.п., а также финансовые активы (монетарное золото, валюта, акции, займы и пр. Купленный «Гудвилл - круг постоянных клиентов, деловые связи, репутация, название фирмы, используемые торговые марки, навыки руководства и т.д.)»³⁸[с. 327 – 328]. Все перечисленное выше, учитываемое статистикой по праву относится к статике. Их называют активами, но сами по себе они не активны и не могут активизироваться без элементов динамического треугольника – без духовных устремлений, технических движений, операционных превращений.

Опыт биоадекватных управленческих решений, изложенный в нашей небольшой монографии, указывает на превосходство управления динамическими элементами. Управление техникой движений и операциями по Д. Советкину и А. Гастеву весь мир признал и до сих пор пользуется этими открытиями (бесплатно!) под названиями «Обучение действием», «Коучинг» и др. Управлением убеждениями, ценностями, целями совершаются социальные революции, которые могут быть и бескровными. Управление мыслями (в виде управления традициями) поведало миру, так называемое, «японское чудо».

Мы умеем определять сегодня уровень знаний, но не увязываем его с качеством технологий и соблюдением этим знанием установленных технологий. Эксперты объясняют, что большая половина катастроф происходит по причине нарушения операционных технологий. Техничность наших движений при воздействиях такова, что и механизация, и автоматизация производств удорожает стоимость товара, хотя должно быть наоборот.

У нас уже сложилось понимание того, что биоадекватное природоподобное управление спирально-последовательно обновляет все без

³⁸ Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – 725 с.

исключения сферы жизнедеятельностного пространства. Обновление, как правило, начинается с первой (духовно-целевой) сферы и продолжается по кругу жизнедеятельностного перехода. Что происходит, если мы не соблюдаем этого природой установленного порядка?

В 1980-1985 гг. мы столкнулись с трудностями в проведении экспериментальной работы по управлению производством в молочном скотоводстве. Мы попросту наткнулись на жесткое сопротивление продвижению наших идей со стороны ученых-технологов Белорусского научно-исследовательского института животноводства (БЕЛНИИЖ), которые считали, что в первую очередь нам надо вкладывать средства в племенную работу и в кормопроизводство, а не в переучивание доярок. В институте доминировал типичный «горбачевский подход», о котором мы говорили выше. Нам пришлось переубеждать ученых и убеждать руководство республики с помощью научно установленных фактов. Было поставлено несколько экспериментов, но самым ярким и убедительными оказался эксперимент, проведенный на ферме «Галь» Любанского района Минской области в 1984-1985 гг.

На указанной ферме одну из передовых доярок проводили на пенсию. Все считали, что у нее группа высокопродуктивных коров, дающих в год более 5000 кг молока и многие захотели заполучить этих коров. Однако, группу не стали расформировывать и поручили ее обслуживание доярке предпенсионного возраста, пожелавшей увеличить размер пенсии высокими заработками в предпенсионные годы. Считалось, что у нее малопродуктивные коровы и на их обслуживание назначили новую приезжую доярку, которая прошла у нас обучение в 1980 году, работая в другом хозяйстве. Не отдавать же новичку самых лучших коров. Прошел год. От коров пятитысячниц назначенная доярка надоила столько же молока, как надаивала раньше от своей «плохой» группы (чуть более 3000 кг в год), а вновь принявшая на работу от ее брошенной группы надоила более 5000 кг в расчете на каждую.

Результаты эксперимента были опубликованы. Реакция технологов свидетельствовала о незыблемости их мнения. «Такого не может быть», - говорили они, - «если руководствоваться законом сохранения энергии».

Корма съели, а молока не дали. Пришлось доказывать, что корову накормить невозможно. Она может есть только сама, а что не съедает, выбрасывается в навоз. Если она продуктивная, то энергичнее работает языком на пастбище. Именно потому и говорят: «Молоко у коровы на языке», а не потому, что «как накормишь, так и надоишь».

Так вот, когда мы выбираем приоритетные направления научных исследований, мы можем совершать огромные ошибки, подобные тем, которые совершали ранее, вкладывая средства то в химизацию, то в мелиорацию, то в механизацию, то в «полицизацию». От чего происходит ошибка в выборе решения. Она исходит из ошибки наблюдения жизнедеятельности. Не зная ее устройства, мы наблюдаем в основном только мужской треугольник, что уже по определению не природоподобно.

Любой исторический опыт мы можем рассмотреть с позиций равномерного, спиралевидного, последовательного, поэлементного управления. Эта большая научная работа нам еще предстоит. Сегодня нам надо осознать, что в природе есть темпегенез, сотворенный Высшим Разумом.

Сейчас напомним и уточним, что биоадекватное управление мы рассматриваем в совокупности следующих понятий:

УПРАВЛЕНИЕ – биоадекватное

ПОДХОД – жизнедеятельностный

МЕТОДОЛОГИЯ – природосообразная

ТЕОРИЯ – ноосферная

ТЕХНОЛОГИЯ – природоподобная

ПРАКТИКА – темпегенез

Задача перевода объекта в состояние темпегенеза поставлена нами в самом начале 90-х годов. Это необходимо было сделать по той простой

причине, что наши эксперименты по внедрению природоподобных технологий в животноводстве заканчивались тем, что люди были весьма благодарны нам за консультативную деятельность. Спрос на наши консультации был огромен, но нас не устраивало то, что отношение к нам было в основном потребительским. Все ждали, что мы приедем и научим доярок коров доить. Нам удавалось формировать природосообразное поведение у доярок и скотников, но его такового не наблюдалось у руководителей и специалистов хозяйственных организаций, местных сообществ, регионов.

Учитывая это, мы перешли в, так называемый, режим метауправления – управление самой системой управления, направленное на обеспечение эффективной работы самой жизнедеятельностной структуры в целом и отдельных ее подсистем. Планировалось перевести регион в режим темпагенеза. С этой целью было проведено несколько семинаров, способствующих формированию жизнедеятельностного мировоззрения управляющих регионом, освоению природосообразного подхода к управлению. Мы надеялись на активизацию управленческого творчества или постепенное освоение субъект-субъектного общения.

В самом разгаре этой работы нас обозвали «теоретиками» на региональном уровне и перестали слушать. Региональное управление сводилось к выколачиванию денег из федерального бюджета, переделу собственности, перзахвату власти. Хорошо работал «мужской треугольник», а его результативно-продукционный угол стремительно увядал.

В сложившихся неблагоприятных условиях нам все же удалось поставить локальный эксперимент по запуску темпагенеза в одном из хозяйств Клетнянского района Брянской области. Он проводился на территории колхоза «Дружба». Используя незаурядные лидерские качества руководителя предприятия, его педагогические способности в течение одного месяца, нам удалось настроить весь коллектив людей на достижение высоких результатов через природосообразное поведение в любом виде

деятельности, не допуская ошибок в поведении, в исполнении технологических операций. Управление осуществлялось без указаний и распоряжений. С людьми проводились обыкновенные, в т.ч. и душевные беседы, которых они очень ждали. В результате общения происходила генерация своеобразного живого знания. Вот здесь мы обнаружили то, на что мало кто обращал внимание: какие же у нас умные, талантливые и мудрые люди. В них проявилось жизнедеятельностное творчество, и радость жизни родничками наполняла ее великий смысл: продлить и развить.

Результаты этой работы долго не заставили себя ждать: в полтора раза возросли удои, в три раза – урожаи зерновых культур. Все это виделось людям, и они чувствовали себя хозяевами всего этого богатства и простора. Казалось, наступает светлое будущее.

Результаты эксперимента были восприняты руководством района весьма ревностно. Как так, они могут, а мы не можем. Хозяйство задушили обыкновенным способом: подговорили маслосырзавод не перечислять деньги за поставленное молоко. Как позже выяснилось, это было единственное хозяйство, с которым не рассчитывался маслосырзавод. И так, удои высокие, урожай богатый, а зарплату платить нечем. Кто виноват? Конечно, председатель! Районные чиновники спровоцировали забастовки и уничтожили хозяйство. Теперь там умирающие деревни да изгороди в колючей проволоке невесть откуда взявшегося «Мираторга». Самое страшное в том, что животворные родники народной усохли. Что же мешает темпегенезу?

Мы понимаем, что «Мираторг» решает проблему нашей продовольственной безопасности. Мы наслаждаемся видом мраморного мяса, несмотря на «золотые» цены. Мы улыбаемся, покупая в гипермаркетах «наггетсы эти». Но все эти довольства не стоят тех животворных родников, которые космосом были освящены, но усохли ввиду подмены живительной силы потребительством, прагматизмом и монетаризмом. Но судя по всему, народное творчество не убить. Оно сохраняется и приспосабливается к

новым условиям. Чего стоит одно только изобретательство деревенских мужиков, которые легко обманывают электронные системы учета поголовья, оставляя уши с чипами украденных быков на колючем заборе знаменитого холдинга.

Откуда взялась эта собственность, насколько она законна, как образовались бесхозные земли. Виноваты ли в том на этой земле рожденные люди? Как, кого и за что судить? Вопросов больше, чем ответов.

В результате экспериментальной работы по освоению биоадекватного управления мы обнаружили тот факт, что в большей степени нас понимали люди, не имевшие высшего специального образования, или, так называемые, самоучки. Нам хотелось, чтобы специалисты сами делали то, что делаем мы, но у них это не получалось так. Те, которые пытались нам подражать, выглядели неуклюже. Большинство выходили из положения очень просто: делали начальственный вид и требовали. Но требование того, чего не давали тоже ничего хорошего не давало. Быть может «нет пророка в своем отечестве»? Быть может не достает специалистам педагогического образования? Может еще что-то?

В конце концов мы пришли к выводу о том, что нам легче удавалось сформировать жизнедеятельностное мировоззрение у людей, не утративших восприимчивость к новому знанию, предрасположенных к поиску ответов на вопросы, возникающие в процессе непосредственного обмена с живым веществом природы. Работая с этими людьми, вовлекая их мыслями в динамические и с космосом связанные жизнедеятельностные переходы, мы вместе с ними рисовали привлекательную картину будущего. Быть может это воодушевляло людей на действия. Многие из этих людей в себе обнаружили способность к самоуправлению и управлению, ставили себя в деятельное положение по отношению к среде, чувствовали себя хозяевами положения и были одухотворенными.

В российской системе высшего экономического образования, даже по направлениям «Менеджмент», «Государственное и муниципальное

управление», «Управление регионом» мы не находим постановки проблемы биоадекватного управления, жизнедеятельностного подхода, природосообразной методологии, ноосферного восхождения жизни, природоподобных технологий и биоадекватных решений. Ни в одном стандарте не прописано освоение соответствующих компетенций.

Осознавая необходимость такого рода мировоззренческой подготовки студентов управленческих специальностей, мы ввели изучение жизнедеятельностного подхода к управлению в курс «Введение в специальность». Ставилась задача провести мировоззренческую подготовку студентов в самом начале обучения по схеме на рис. 34

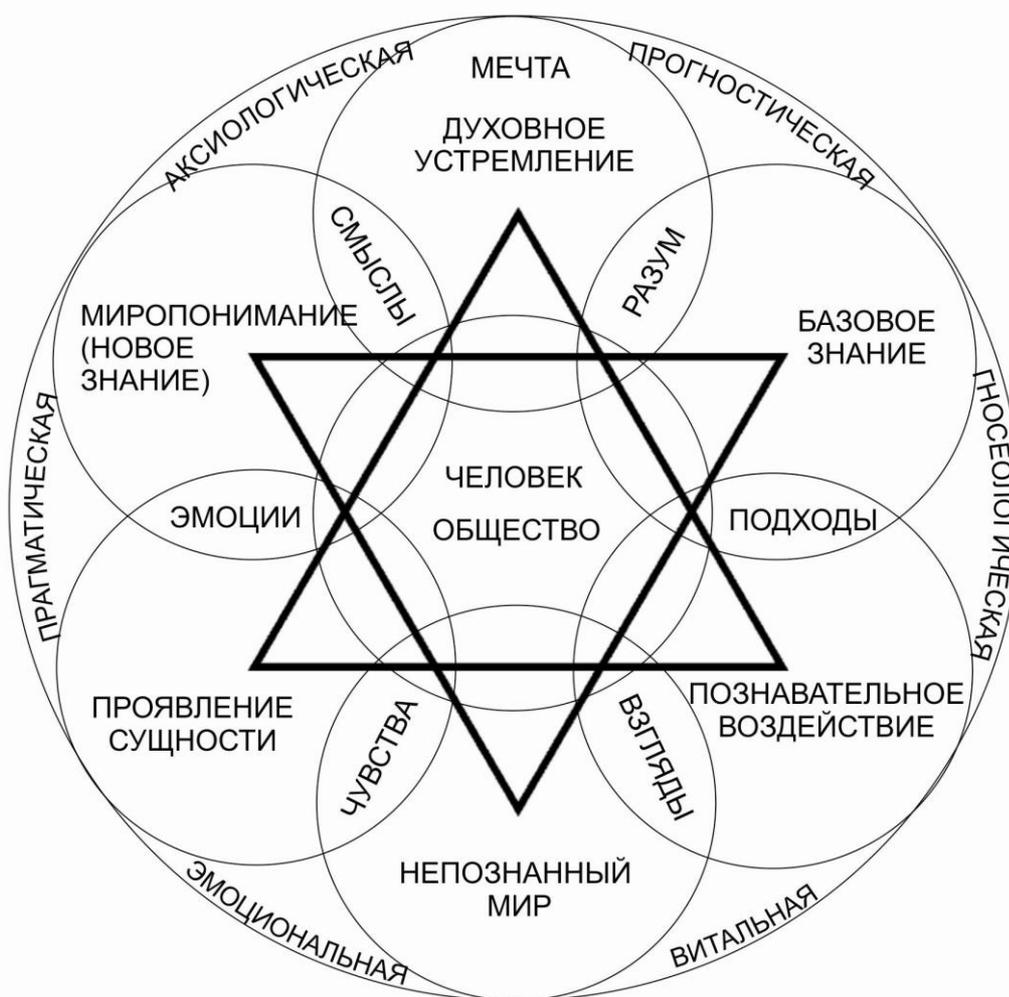


Рис. 34. Схема содержательной модели формирования мировоззренческого знания

Материалы данного эксперимента опубликованы нами в монографии³⁹.

Применение показанной модели потребовало подключения в образовательный процесс самой разнообразной информации, основу которой составляют школьные знания по всем предметам. Приходилось заглядывать и в будущие предметы, что способствовало повышению уровня организованности освоения учебного плана. Миропонимание формировалось в последовательности по часовой стрелке, начиная с аксиологической функции. На занятиях постоянно актуализировались радиальные термодинамические поля. В итоге мировоззрение определялось синтезом разума, взглядов, подходов, чувств, эмоций и смыслов. Достигалась особая организация сознания, способствующая духовно-практическому переустройству миропорядка в направлении сделать мир лучшим. В процессе занятий по указанной схеме достигалась целостность мировоззрения, предполагающая способность видеть реальность как неразрывно связанную, не дробящуюся на отдельные составные элементы.

В процессе занятий особая роль отводилась общению студентов между собой, а также с учеными и практиками в области управления. У студентов проявлялся интерес к наблюдению поведения руководителей. По результатам анкетирования было установлено, что проводимые нами занятия были самыми развивающими.

Многие выпускники использовали полученные знания и в научно-исследовательской работе. В рамках нашей школы биоадекватного управления с использованием моделей устройства жизнедеятельности выполнены исследования, изложенные в материалах 12 кандидатских диссертаций.

Опыт биоадекватного управления есть. Он затерялся в тысячелетней истории и нашего государства. Он был и в глубокой древности. Над его выявлением надо работать. Мы больше знаем о жизни и деятельности

³⁹ Антюхов А.В., Горбов Н.М., Горбова Т.М., Иванов В.Н., Матяш Н.В., Николаева Т.А., Патрушев В.Н., Фомин Н.В. Формирование совершенной управленческой культуры студентов университета. – Брянск: Издательство «Курсив», 2009. – 194 с.

зарубежных ученых и практиков в области управления, чем о наших, российских. Надеемся, что ознакомление с нашими наработками в области биоадекватного управления будет способствовать дальнейшему развитию российской управленческой науки и практики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Жизнь не стоит на месте. Все течет и изменяется, растет и развивается. В науке и образовании появляются новые области исследований, дисциплины и специальности. Мы наблюдаем «прорывы» буквально во всех видах деятельности и проявления синергетических эффектов, ускоряющих развитие, повышающих его устойчивость. Однако, очень часто, мы становимся свидетелями нежелательных эффектов, к которым можно отнести планетарные кризисы, из которых самыми страшными явились социальные, замешанные на несправедливости распределительных отношений, порождающих бедность, терроризм как ужасное оружие в борьбе за место под солнцем.

Развитие естествознания являет нам свидетельства неисчерпаемости источников энергии. Всем всего должно хватать. В природе нет ни дефицита, ни перепроизводства. Она не терпит как пустоты, так и ничего лишнего. Она совершенна и сильна совершенным движением к высшему бесконечному совершенству. Она очаровательна своей загадочностью и таинствами, которыми готова поделиться с нами, если мы созреваем к восприятию ее секрета. Величайшие открытия были сделаны людьми, обладающими природным любопытством, путем ее наблюдения. Таким же путем мы можем познать и методологию совершенного управления, которая свойственна природе жизнедеятельности людей.

Именно поэтому мы разработали жизнедеятельностный подход к социальному управлению, позволяющий всмотреться в глубь кругов бытия, как обменных процессов людей со средой обитания и обнаружить природную первооснову целостности жизни человека: поэлементный переход от зарождения «потребы» до ее удовлетворения. В свою очередь это позволило разработать, так называемую нами, природосообразную методологию управления, столь необходимую для понимания устройства целого жизнедеятельности, для такого управления ею, которое не было бы

разрушительным для ее целостности, не породило бы отрицательную синергетику.

Основываясь на учении В.И. Вернадского о ноосфере, воспользовавшись сформулированными им положениями об организованности биосферы, взаимовлиянии земных и космических сил, взаимодействии мыследеятельности людей и универсума, взаимодействии живого вещества и косной материи, мы подошли к обоснованию атомарной модели устройства жизнедеятельности, положенной в основу разработки природоподобных технологий управления.

Понимание устройства жизнедеятельности, работы ее внутренних систем является ключом к пониманию устройства жизнедеятельностного мира, его динамики, роста и развития. Это позволяет биоадекватным сделать управление. Наши первые попытки разработки и реализации биоадекватных решений на производстве и в образовательных процессах свидетельствуют об их высокой эффективности.

Переход к биоадекватному управлению не требует дополнительных материальных затрат, высвобождает социальную энергию и на порядок! повышает эффективность управления в целом.

«Все дело в мыслях»



ЛИТЕРАТУРА

1. А. и В. Сторожевы. Россия во времени. Учебное пособие по истории России. Москва. Издательство «Вече», 1997. – 100 с.
2. АиФ № 51 от 21.12.2016
3. Анисимов О.С. Методологический словарь для управленцев / О.С. Анисимов. – М., 2002. – 295 с.
4. Антюхов А.В., Горбов Н.М., Горбова Т.М., Иванов В.Н., Матяш Н.В., Николаева Т.А., Патрушев В.Н., Фомин Н.В. Формирование совершенной управленческой культуры студентов университета. – Брянск: Издательство «Курсив», 2009. – 194 с.
5. Белов С.В. Безопасность жизнедеятельности и защита окружающей среды (техносферная безопасность): учебник для бакалавров / С.В. Белов. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2012. – 682 с.
6. Бердяев Н.А. Судьба России: Книга статей / Н.А. Бердяев – М.: Эксмо, 2007. – 640 с.
7. Бердяев Н.А. Судьба России: книга статей / Н.А. Бердяев. – М.: Эксма, 2007. – 640 с.
8. Большая историческая энциклопедия / Новиков С.В. – М.: Филол. изд-во «СЛОВО»: ОЛМА-ПРЕСС Образование, 2003. – 943 с.
9. Введение в управление / коллектив авторов под научной редакцией А.Г. Гладышева, В.Н. Иванова, Н.В. Масловой – М. Изд-во Академии наук социальных технологий и местного самоуправления (АНСТиМС), - 2002.
10. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. – М.: Айрис-пресс, 2004 – 576 с.
11. Гастев А.К. Трудовые установки / А.К. Гастев. – М.: Экономика, 1973. – 343 с.

12. Горбов Н.М. Управление производственными процессами: методология, теория, практика. Докт. диссертация. / Н.М. Горбов. – Киев, 1991.
13. Горбова Т.М. Управление социально-экономическими процессами. / Т.М. Горбова. – Брянск. РИО БГУ, 2005.
14. Грушенко, Валерия Иванович. Стратегии управления бизнесом. От теории к практической разработке и реализации: монография / В.И. Грушенко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. – 245 с.
15. Деминг У. Эдвард. Новая экономика / У. Эдвард Деминг: [Пер. с англ. Т. Гуреш]. – М.: Эксмо, 2006. – 208 с. – (Библиотека ЭКСПЕРТА).
16. Друнвало Мельхиседек. Древняя тайна цветка жизни. Том 2 / Пер. с англ. под ред. И.В. Сутокской. – М.: ООО Издательство «София», 2010. – 320 с.
17. Ивлиев О.А. Полная энциклопедия символов. – М.: Мир книги, 2004.
18. Кобяков, А.А. О единой модели, задающей творчество в самом широком его понимании: основы общей теории творчества / А.А. Кобяков//Устойчивое развитие: наука и практика. – 2003 г. – № 2. – с. 23-43.
19. Латфуллин Г., Никитин А., Серебренников С. Теория менеджмента. Учебник для вузов. 2-е изд. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер 2014. – 464 с.
20. Маслова Н.В. Биоадекватные учебники. / Н.В. Маслова, - М.: 2001. – 34 с.
21. Мескон, М.Х. Основы менеджмента / М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; пер. с англ. М.: Дело, 1992. – 702 с.
22. Новый энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, РИПОЛ КЛАССИК, 2002. – 1456 с.
23. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Мир образования, 2004.

24. Приложение к Примерному положению об оплате труда работников федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений сферы высшего образования, подведомственных Министерству образования и науки Российской Федерации. Минобрнауки России, 19.10.16, № 1773/02.

25. Розенберг С. Научный подвиг Советкина // Профессионально-техническое образование. – 1974. - № 6.

26. Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. – М., 2004. – 725 с.

27. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2013. – 717 с.

28. Самыгин, С.И. Управление персоналом / С.И. Самыгин [и др.]. – Ростов н/Д: Феникс, 2001. – 512 с.

29. Сообщение Нобелевского комитета о присуждении Нобелевской премии по экономике Энгусу Дитону (Великобритания, США).

30. Талеб Нассим Николас. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. – 2-е изд. доп. / Нассим Николас Талеб; пер. с англ. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – стр. 261.

31. Энциклопедия мысли / Сост. Н.Я. Хоромин. – М.: Русская книга, 1994. – 576 с.

32. Энциклопедия символов / сост. В.М. Рошаль. – М.: АСТ; СПб: Сова, 2006. – 1007 с.

33. <http://www.koob.ru/zhikarentsev>

34. <http://bobfilm.net/documental/8271-sekret.-2006html>



Горбов Николай Михайлович, доктор экономических наук, профессор. В настоящее время является членом - корреспондентом МАИ, РАЕН, академиком АНСТИМС - Академия наук социальных технологий и местного самоуправления (г. Москва). Награжден нагрудным знаком «Почетный работник высшего

профессионального образования Российской Федерации» за заслуги в области образования, поощрен благодарственным письмом Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном Федеральном округе за большой творческий труд по подготовке высококвалифицированных специалистов для учреждений образования Брянской области и других регионов Российской Федерации, за вклад в развитие отечественной науки.

Под руководством Горбова Н.М. за последние годы защищены 11 кандидатских диссертаций. Им опубликовано более 100 научных и учебно-методических, из них 20 научных статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ, 10 монографий, 5 учебных пособий.